



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23  
لجنة الانتخابات المركزية للكنيست 23  
The Central Elections Committee for the 23<sup>rd</sup> Knesset

Justice Neal Hendel  
Supreme Court of Israel  
Chairman of the Central Elections Committee

قاضي نيل هندل  
المحكمة العليا  
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט ניל הנדל  
בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית

**תב"כ 27/21**

העותרת: סיעת ישראל ביתנו

נגד

- המשיבים:
1. שמיר מערכות ומפעלים בע"מ
  2. מפעיל קו מספר 072-3929250
  3. מפעיל קו מספר 055-9790668
  4. סלקום ישראל
  5. פרטנר תקשורת
  6. טלזר 019 שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ
  7. מפלגת מרצ

מבקש העיון: יוגב עזרא

בקשה מטעם מבקש העיון לעיין בכתבי טענות

- בשם מבקש העיון: בעצמו
- בשם העותרת: עו"ד מישל נגר
- בשם משיבה 4: עו"ד שלומי בן ארוש
- בשם משיבה 5: עו"ד אליהו כספי
- בשם משיבה 6: עו"ד אורי קסיר; עו"ד ספיר גרון
- בשם משיבה 7: עו"ד אורי הברמן

**החלטה**

1. מונחת לפני בקשה לעיון בתיק. המבקש, שלא היה צד לתיק, חפץ לעיין בכל החומר שהגישה משיבה 6 – חברת תקשורת – במסגרת ההליך, שהכרעה בו ניתנה ביום 26.3.2019 על ידי יושב ראש ועדת הבחירות

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015  
טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirot.gov.il](http://www.bechirot.gov.il)

המרכזית לכנסת ה-21, המשנה לנשיאת בית המשפט העליון ח' מלצר. בפרט התבקש העיון בהסכמי התקשרות שהגישה משיבה 6. המבקש מוסיף כי העיון דרוש לו לשם הגשת תובענה אזרחית נגד משיבה 6 בבית המשפט המחוזי. משיבות 4-6 מתנגדות לבקשת העיון. לשיטתן, בין היתר, החומר שבו מעוניין המבקש לעיין מכיל סודות מסחריים, ולא בכדי הוא הוגש במעמד צד אחד. בנוסף לכך, נטען כי אם תכלית הבקשה היא ניהול תובענה אזרחית, אין הצדקה למתן העיון בחומר.

2. ראשית אעיר כי על פני הדברים, תקנות בית המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 ("תקנות העיון") – שמכוחן הוגשה הבקשה הנוכחית – אינן חלות גם על הליכים המתנהלים לפני יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת. התקנות עוסקות על פי כותרתן ותוכןן בבתי משפט ובבתי הדין לעבודה, ולא בטריבונלים כגון יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית. כך, לדוגמא, כותרת התקנות מתייחסת באופן ספציפי לשתי מערכות ספציפיות של ערכאות, ודווקא אליהן. בנוסף, התקנות מתייחסות למזכירות בית המשפט, למנהל בתי המשפט, לנשיא או סגן נשיא של בית המשפט ועוד. מכל מקום, אין לנו צורך להכריע בסוגיה זו, שכן גם לפי התקנות והאיזונים הקבועים בהן – אין מקום להיעתר לבקשת העיון הנוכחית. אבהיר.

האיזון הרלוונטי לנושאנו בכל הנוגע לפסקי דין של בית משפט – כפי שעולה מתקנות העיון ומן הפסיקה – הוא בין עניינו של מבקש העיון ובין האינטרס של משיבה 6, שעלולה להיפגע מן העיון (ראו למשל סעיף 4(ד) לתקנות העיון; רע"א 1651/15 פלוני נ' פלוני (07.10.2015) והאסמכתאות שם). כאמור, הבקשה ממוקדת בהסכמי ההתקשרות של משיבה 6 עם לקוחותיה – מידע מסחרי אודות עסקיה, שחשיפתו עלולה לפגוע בה מבחינה כלכלית. מן הצד השני, המבקש לא הציג עניין כלשהו בחומר, מעבר לטענה כללית לפיה הוא מתעתד להגיש תובענה אזרחית נגד משיבה 6. לא הוסבר כיצד הסכמי

ההתקשרות של משיבה 6 רלוונטיים לאותה תובענה, או מדוע – ככל שהם רלוונטיים – לא ניתן יהיה לקבלם במסגרת הליכי הגילוי והעיון. זאת ועוד, החומרים שבהם מעוניין המבקש לעיין צורפו לתיק, לפי החלטת יושב ראש ועדת הבחירות, במעמד צד אחד, לנוכח טבעם וטיב ההליך. בנסיבות אלה, האיזון נוטה לדחיית הבקשה.

3. סוף דבר, הבקשה נדחית. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ב באדר התש"ף (18.3.2020).

ניל הנדל

שופט בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-23