



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20

القاضي سليم جبران
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט סלים ג'ובראן
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תב"כ 40/20
תב"כ 42/20

העותרים
ב-תב"כ 40/20 :
1. דרור מורג, מזכ"ל מפלגת מרצ
2. מוסי רז, מועמד מסי' 6 מטעם מפלגת מרצ

העותרת
ב-תב"כ 42/20 :
המחנה הציוני

נגד

המשיבות
ב-תב"כ 40/20 :
1. מפלגת הליכוד
2. מפלגת הבית היהודי
3. מפלגת ישראל ביתנו
4. מועצה אזורית גוש עציון
5. מועצה אזורית בקעת הירדן
6. מועצה מקומית אריאל
7. מועצה אזורית הר חברון
8. מועצה אזורית בנימין

המשיבים
ב-תב"כ 42/20 :
1. מפלגת הליכוד
2. הבית היהודי
3. יחד העם איתנו – בראשות אלי ישי
4. תנועה נחלה – תנועה להתיישבות
5. המטה המאוחד למען ארץ ישראל

עתירה למתן צו מניעה בהתאם לסעיף 17ב(א) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. היום, בשעה 19:00, מתוכננת להתקיים עצרת בכיכר רבין שבתל אביב: "מתאחדים למען ארץ ישראל – עצרת המחנה הלאומי" (להלן: העצרת). בעצרת, לטענת העותרים, צפויים לנאום ראש הממשלה מר בנימין נתניהו, יו"ר הליכוד והשר נפתלי בנט, יו"ר הבית היהודי. על פי העתירות, במסגרת ההכנות לעצרת, נעשה שימוש אסור במשאבי ציבור (תב"כ 40/20), ובמהלכה צפויים להופיע אמנים, דבר האסור בהתאם לסעיף 8 לחוק הבחירות (תב"כ 42/20).

תב"כ 40/20 – טענות הצדדים

2. העותרים ב-תב"כ 40/20 מעלים טענות בנוגע לשימוש במשאבי ציבור בקשר עם העצרת. לשיטתם, מטות המשיבות "קוראים לציבור הרחב, באופן רשמי, בין היתר באמצעות משלוח הודעות לטלפונים ניידים ופרסום הודעות כתובות וקוליות ברשתות החברתיות, להגיע לעצרת כדי להביע תמיכה, להעלות את אחוז המצביעים להן ולקדם את ניצחונן של הימין בבחירות" (סעיף 2 לעתירה).

3. לשיטת העותרים ב-תב"כ 40/20, העצרת היא אירוע פוליטי, שמטרתה היא השפעה על ציבור הבוחרים ותעמולה למען הימין הפוליטי. משכך, חל איסור על שימוש במשאבי ציבור בקשר עימה על פי סעיף 2א לחוק הבחירות. במסגרת זאת, התמקדו העותרים בשני שימושים אסורים לטענתם במשאבי ציבור.

4. הראשון, נטען על ידם כי על ההזמנה לעצרת חתום "המטה המאוחד למען ארץ ישראל", ובהזמנה מצוינים בשמם ובלוגו שלהם מספר עמותות, וכן, בין היתר, המשיבות 4-8: מועצות אזוריות ומקומיות.

5. השני, עניינו בשימוש במשאבי ציבור של הרשויות המקומיות בהכנות לעצרת. "בסוף השבוע קיבלו תושבי המועצה האזורית הר חברון [המשיבה 7] פניות להשתתף באירוע. ראש המועצה האזורית הר חברון, יוחאי דמרי, שלח מכתבים לתושבים בו נכתב: 'אני קורא לכל תושבי המועצה לצאת לעצרת ההמונים למען ארץ ישראל. הסעות יצאו מהישוב, ניתן להירשם אצל רכזות הקהילה'... במועצה האזורית בנימין [המשיבה 8] פרסמו באתרם: 'ביום ראשון תתקיים עצרת תמיכה בארץ ישראל, לקראת הבחירות הקרבות, בהן גורל ארצנו מוטל על הכף. השתתפות מסיבית בעצרת חשובה מאין כמותה. דף עם פרטים והנחיות להזמנת הסעות מסובסדות – הופץ לישובים. הרשמה להסעות – אצל רכזות הקהילה. אנו קוראים לתושבינו שלא לשבת בחיבוק ידיים בביתם ולצאת להיות שוצפים לקריאה גדולה למען ארץ ישראל'" (סעיף 5 לעתירה).

6. לשיטתם, "עצם השימוש בפלטפורמת הרשות המקומית, אשר נותנת את 'ברכתה' לקיומה של העצרת, באמצעות הוספת הלוגו שלה, במסגרת שמות הגופים המרכיבים את 'המטה המאוחד למען ארץ ישראל' מלמדת על עשיית שימוש בנכסים, הן מוחשיים והן בלתי מוחשיים, של הגוף המבוקר בקשר עם תעמולת בחירות".

עמוד 2 מתוך 9

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950

العنوان: مجمع بن غوريون، أورشليم القدس، 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

7. מכוח כל אלה מבקשים העותרים כי אסור על המשיבות 4-8 לעשות שימוש במשאבי ציבור למען העצרת; ולחילופין "לאסור על המשיבות מס' 1-3 לבצע את תעמולת הבחירות המתוכננת על ידם, על דרך קיום עצרת המוניים המתוכננת ליום 15.3.15 בשעה 19:00, בשל השימוש האסור בנכסי הרשויות המקומיות בקשר עם עצרת זו" (סעיף 13 לעתירה).

8. הליכוד סבורה כי יש בעתירה זו משום פגיעה בעיקרון השוויון בבחירות, אשר אינו חל רק בין המועמדים המתחרים על קולותיהם של בעלי זכות הבחירה, אלא גם על בעלי הזכות לבחור. הליכוד מציינת כי לא ידוע לה כי המשיבות 4-8 עושות שימוש אסור בנכסיהן, וכי לא הונחו ראיות לכך. הבית היהודי מציינת במפורש כי היא לא עשתה שימוש בנכסי ציבור בקשר עם העצרת, לא במישרין ולא בעקיפין.

9. המשיבה 4, מועצה אזורית גוש עציון מציינת כי היא לא עשתה שימוש כלשהו במשאבי הציבור לטובת העצרת, וכי הקריאה לתושבים באמצעות הודעה טלפונית לא מומנה על ידי הרשות. כן היא מציינת, כי מארגני העצרת בחרו להשתמש בלוגו של המועצה, אך ללא התייעצות מוקדמת עמה.

10. המשיבה 8, מועצה אזורית מטה בנימין טוענת כי היא אינה מתכוונת לממן את העצרת, וכי הלוגו שלה לא מופיע על הפרסומים הקוראים לעצרת. מטה בנימין מציינת כי המודעה היחידה שפורסמה מטעמה, מומנה על ידי החברה לפיתוח מטה בנימין בע"מ, שהיא תאגיד אשר מניותיו מוחזקות על ידי אגודות שיתופיות המנהלות את היישובים במועצה ולראש המועצה יש בה מניית הכרעה בלבד. כמו כן היא טוענת כי ההסעות לעצרת מסובסדות אף הן על ידי החברה הנ"ל, ולא על ידה.

11. עוד טוענות גוש עציון ומטה בנימין כי מטרת העצרת היא לעודד את הציבור בישראל להצביע עבור מי שיחזק את אחיזתו של העם היהודי בארץ ישראל, ותו לא. לשיטתן, אין בקריאות לציבור ולו מילה אחת ביחס למפלגה כלשהי או מועמד כלשהו. כזה ביניהן לבין מפלגה כלשהי. למעלה מן הצורך, הן מציינות את בג"ץ 10104/04 שלום עכשיו נ' רות יוסף (14.5.2006) (להלן: פרשת שלום עכשיו), בו נקבע כי רשויות מקומיות רשאיות להוציא כספים על מאבקים בנושאים השנויים במחלוקת פוליטית, כל עוד מדובר בנושאים אשר יש להם השפעה ישירה וייחודית על תושביהן.

12. המשיבה 5, מועצה אזורית בקעת הירדן, טוענת בקצרה כי העתירה הוגשה בשיהוי, וכי היא לא העמידה אוטובוסים או שירות כלשהו לצורך העצרת. לשיטתה לא היה מקום לצרפה כמשיבה. המשיבה 6, עיריית אריאל, טוענת כי היא צורפה בשוגג כמשיבה, שכן הלוגו שלה לא נוכח על פרסום המודעה הקוראת לעצרת, אלא צורף לוגו של תנועת נוער השייכת לבני עקיבא, הנקראת אריאל. יתרה מכך היא מציינת, כי היא לא עושה כל שימוש בכספיה או בנכסיה בקשר עם הפקת העצרת.

13. המשיבה 7, מועצה אזורית הר חברון, מציינת כי העצרת המתוכננת אינה פוליטית, אלא מדובר בקריאה לכלל המפלגות להתאחד תחת הרעיון של כינונו של עם ישראל בארץ ישראל. בנוסף, היא אינה רואה פסול בהחלטה לצרף את הלוגו שלה למודעה. לשיטתה, הקריאה מצד ראש המועצה באינטרנט לכלל התושבים היא מותרת, שכן הוא אינו נכס של המועצה ולא ניתן לחלוק על זכותו להביע את עמדתו. כמו כן היא מציינת כי ההסעות שהוצעו בהודעה אינן ממומנות על ידה.

תב"כ 42/40 – טענות הצדדים

14. ב-תב"כ 42/20, מעלה המחנה הציוני טענות בדבר ההשתתפות הצפויה של אמנים בעצרת. לטענתה, בעצרת אמורים לנאום כאמור ראש הממשלה, השר בנט, וכן חבר הכנסת אלי ישי, יו"ר רשימת המועמדים יחד (המשיבה 3). עוד מציינת העותרת כי הן הליכוד (באמצעות מסרונים SMS) הן הבית היהודי (באמצעות פנייה של השר בנט בעמוד הפייסבוק שלו), הזמינו את הציבור להשתתף בעצרת.

15. הליכוד והבית היהודי טוענות כי הן אינן מארגנות את העצרת, ולא הזמינו אמנים להשתתף בה. המשיבות 4-5 – מארגנות העצרת - הודיעו כי בעצרת לא ישתתפו אמנים. עם זאת, אחריה תתקיים בכיכר הופעה ללא פוליטיקאים, ומי מהציבור שיחפוץ בכך – יוכל להישאר.

דיון והכרעה

16. דין העתירות להתקבל בחלקן, כמפורט להלן.

17. יובהר, כבר בפתח הדברים, כי אין בקבלת העתירות כדי למנוע את קיומה של העצרת המתוכננת להתקיים עוד שעות אחדות. נוכח סד הזמנים, ובהינתן החשיבות

עמוד 4 מתוך 9

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950

العنوان: مجمع بن غوريون، أورشليم القدس، 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

המוקנית לחופש ההפגנה, המקבל מכפיל כוח במהלך תקופת בחירות, סבורני כי הסעד הראוי במקרה דנא אינו במניעת קיומה של העצרת, אלא – במתן סעדים מידתיים יותר, כפי שיפורט להלן.

תב"כ 40/20 – דיון והכרעה

18. ב-תב"כ 2/20 תנועת אומ"ץ נ' הרשות להגנת הצרכן (18.8.2015) (להלן: עניין אומ"ץ) עמדתי בהרחבה על המבחנים לבחינת טענה בדבר שימוש במשאבי ציבור לצורך תעמולה. המבחן המרכזי, שנקבע על ידי הנשיא ברק ב-בג"ץ 869/92 זוילי נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מו(2) 692, 704 (1992) הוא מבחן הדומיננטיות. על פיו, פעולה שנעשית תוך שימוש במשאבי ציבור תיחשב כתעמולת בחירות אם הרכיב הדומיננטי בה הוא השפעה על הבוחר. בעקבות מבחן זה, נקבעו עם השנים מבחני משנה למבחן הדומיננטיות, וביניהם: מועד הפעולה החשודה; זהות יוזם הפעולה; האם מדובר בפעולה שנעשית באופן קבוע או באופן מיוחד וחד פעמים לקראת הבחירות; חשיבות התכלית האחרת העומדת בבסיס הפעולה והמחייבת את קיומה בסמיכות לבחירות; וההיגיון הבריא והשכל הישר.

19. עוד קבעתי בעניין אומ"ץ כי גישתי בכל הנוגע לאיסור שבסעיף 2א לחוק הבחירות היא גישה מחמירה, נוכח הבעייתיות הרבה שאני מוצא בשימוש במשאבי ציבור על ידי נבחרי ציבור מכהנים במטרה להגדיל את סיכוייהם להיבחר בשנית. פעולה זו, מעצם טבעה, פוגעת פגיעה של ממש בעיקרון השוויון ובאמון הציבור בטוהר המגזר הציבורי ונבחריו (שם, בסעיפים 8-10). בגישה מחמירה דומה, נקטו גם קודמיי לתפקיד (ראו, למשל, החלטתו של קודמי בתפקיד, חברי השופט רובינשטיין ב-תר"מ 23/19 גור נ' אדיב (17.2.2013)).

20. בהתאם למבחנים אלה, ובשים לב בעיקר למועד הבחירות – מחרתיים, לא נראה כי ניתן לחלוק על כך שהעצרת כשלעצמה היא עצרת פוליטית, שמטרתה היא להשפיע על ציבור הבוחרים. משכך, שימוש בקשר עם העצרת במשאבי ציבור – אסור בהתאם לסעיף 2א לחוק הבחירות.

21. ואזכיר, כי בעצרת עתידיים לנאום ראש הממשלה, השר בנט, ומר אלי ישי, יו"ר יחד. עוד; הן הליכוד הן הבית היהודי קראו לפעיליהם להשתתף בעצרת. עובדות אלה,

עמוד 5 מתוך 9

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950

العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

לא הוכחו בתגובות הרלוונטיות.

22. ודוק; אין כל נפקא מינה כי העצרת אינה נולדה בזיקה למפלגה מסוימת. האיסור על תעמולה, בהתאם למבחן הדומיננטיות, הוא בהשפעה כלשהי על הבוחר, בין אם למען או נגד מפלגה, בין אם למען או נגד גוש פוליטי, בין אם באופן כללי. כך למשל, נקבע בעבר כי גם קמפיין לעידוד הצבעה כללי – מהווה תעמולה (ראו: תב"כ 13/20 רשימת הידוקים נ' רשימת הבית היהודי (16.2.2015); תר"מ 198/20 לוי נ' רוח חדשה (21.10.2013)). מכאן, שקל וחומר, שעצרת תמיכה בימין הפוליטי – הוא אירוע המהווה תעמולה, ומשכך – חל איסור לקיימו תוך שימוש במשאבי ציבור.

23. עוד יצוין, כי אין בפרשת שלום עכשיו כדי להשפיע על ענייננו. באותה פרשה, בית המשפט העליון קבע כי לרשויות מקומיות "מותר ליטול חלק בעניינים בעלי צביון לאומי או כלל-ארצי, אם יש להם השפעה ישירה וייחודית על התושבים בתחומיה" (שס, בפס' 3 לפסק דינו של הנשיא ברק). יחד עם זאת, אנו עוסקים כעת בשימוש במשאבי ציבור למען תעמולת בחירות. בסוגיה זו, אוסר החוק על שימוש במשאבי ציבור באופן פרטיקולרי (סעיף 2א לחוק הבחירות, כאמור).

24. סמלי המשיבות 4-8: סמלים של מוסדות ציבור, וביניהם: משרדים ממשלתיים ורשויות מקומיות, הם בגדר משאב ציבורי, ומשכך – חל איסור לעשות בו שימוש לצרכי תעמולה. כך קבעתי אני וקודמיי לתפקיד במספר החלטות בעבר (ראו, למשל: תר"מ 98/20 לייטנר נ' אביר לב (10.9.2013); תר"מ 17/20 ארנפורד כהן נ' גור ארי (24.6.2014); מכתבה של יושבת ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השופטת (כתוארה דאז) ביניש לבאי כוח הסיעות בכנסת ה-17 מיום 1.1.2006)). כך גם מורה לנו סעיף 2א לחוק הבחירות בנוסחו לאחר התיקון האחרון, שם נקבע כי גם "נכס שאינו ממשי" מהווה משאב ציבור. נוכח החלטות אלה, נראה כי מדובר בתיקון דקלרטיבי באופיו (ראו: תב"כ 4/20 גלאון נ' אריאל (27.1.2015)).

25. כאמור, בהזמנה לעצרת, מצויים סמליהן של שלוש רשויות מקומיות: גוש עציון, בקעת הירדן והר חברון (כאמור, הסמל שבהזמנה אינו הסמל של העיר אריאל או של מועצה אזורית בנימין). שימוש זה, כאמור, אסור. יותר מכך, ההזמנה לעצרת יוצרת רושם כאילו האירוע נעשה "בחסות" רשויות מקומיות אלה. ודוק; עצרת פוליטית, ממש ערב הבחירות, שנעשית לכאורה "בחסות" רשויות מקומיות, "פוגעת פגיעה קשה באמון

הציבור ובטוהר המידות של השירות הציבורי" (עניין אומ"ק, בפס' 9).

26. גוש עציון טוענת כי מארגני העצרת עשו שימוש בסמל שלה ללא ידיעתה (ומגבה טענה זו בתצהיר). בקעת הירדן לא התייחסה בתגובתה לסוגיה זו. הר חברון טוענת כי אין כל פסול בשימוש בסמלה בהזמנה לעצרת. עם זאת, כאמור, אין כך פני הדברים. משכך, ולמען הזהירות, ניתן בזאת צו מניעה האוסר על המועצה אזורית בקעת הירדן והמועצה אזורית הר חברון לעשות שימוש במשאבי ציבור למען תעמולת בחירות.

27. שימוש באוטובוסים: העותרים העלו טענות בדבר הסעות ממומנות בנוגע לרשויות המקומיות הר חברון ובנימין. שתי אלה, בתגובתן, מכחישות כי נעשה שימוש במשאבי ציבור לטובת מימון ההסעות. במצב דברים מעין זה, דין טענה זו להידחות (השוו: תב"כ 39/20 התנועה לאיכות השלטון נ' אליהו (12.3.2015); תר"מ 56/20 דהרי נ' לוי (8.8.2013)).

28. כן יצוין, כי כאמור, מועצה אזורית בנימין טענה בתגובתה כי מימון המודעה בדבר העצרת וההסעות נעשו על ידי תאגיד פרטי: החברה לפיתוח מטה בנימין בע"מ. בצוק העיתים ובלוחות הזמנים הקצרים בהליך זה, אין בידי להכריע בשאלה האם סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה חל על התאגיד הנ"ל אם לאו. לפיכך, אין בידי ליתן צו, בעת זו, למניעת סבסוד ההיסעים ומימון המודעה כאמור.

29. יחד עם זאת, יובהר למועצה האזורית בנימין ולתאגיד הנ"ל כי הפרה של חוק דרכי תעמולה עלולה להוות עבירה פלילית (ראו: סעיף 17 לחוק הבחירות). החלטתי זו תועבר ליועץ המשפטי לממשלה, ליועץ המשפטי למשרד הפנים ולמבקר המדינה אשר יערכו בדיקה האם התאגיד עשה שימוש במשאבי ציבור לצורך תעמולת בחירות – וככל הנדרש יפעלו במסגרת סמכותם לפי דין ובהתאם לשיקול דעתם בנושא.

30. פרסום באתר האינטרנט של מועצה אזורית בנימין: עיון באתר האינטרנט של המועצה מגלה הזמנה להשתתף בעצרת. אתר אינטרנט של מועצה אזורית הוא בגדר משאב ציבורי (ראו: תר"מ 58/20 רשימת מהפך נ' רוכברגר (7.8.2013); תר"מ 12/20 אבן-זוהר נ' צור (12.6.2013)). בהתאם, הזמנה על גביה להשתתף בעצרת שהיא כאמור אירוע פוליטי המהווה תעמולה – אסורה. משכך, ניתן בזאת צו מניעה האוסר על המועצה האזורית בנימין לעשות שימוש במשאבי ציבור למען תעמולת בחירות.

תב"כ 42/20 – דיון והכרעה

31. האיסור על תעמולת בחירות בליווי הופעות בידור ותוך מתן מתנות קבוע בסעיף 8 לחוק הבחירות, המורה:

“לא תהא תעמולת בחירות מלווה תכניות בידור, לרבות הופעות אמנים, נגינה, זמרה, הצגת סרטים ונשיאת לפידים; לא תהא תעמולת בחירות קשורה במתן מתנות... בהגשת מאכלים או משקאות משכרים”.

32. תכליתו של הסעיף היא שמירה על טוהר הבחירות, מתוך החשש כי בוחר יראה במופע בידור בתור טובת הנאה. בכך, תיווצר הטיה שאינה לגיטימית על אופן הצבעתו (ראו: תר"מ 53/20 רק ראשון נ' אבן-זהר (28.7.2013); תב"כ 11/19 קפל נ' רשימת הליכוד (3.1.2013), השופט א' רובינשטיין) (להלן: עניין קפל); תר"מ 87/03 רייך נ' מדמוני (2.10.2003), השופטת ד' דורנר). מדובר בתכלית ראשונה במעלה: שמירה על טוהר הבחירות. בעניין זה, יפים הם דבריו של השופט חשין:

“תכלית החוק היא להבטיח כי הבוחר בבחירות לכנסת יטיל פתק לקלפי בהחליטו החלטה ראציונלית – החלטה המייסדת עצמה על שיקולים לגופם של דברים - בלא שיהא מושפע מאמצעי-לחץ שונים שאינם מן העניין” (תב"כ 4/16 פינס נ' תנועת אהבת ישראל (15.12.2002)).

33. כאמור, כבר הגעתי לכדי מסקנה שהעצרת היא אירוע פוליטי המהווה תעמולת בחירות. כל שנותר לבחון הוא האם העצרת מלווה בהופעות אמנים, בניגוד לסעיף 8 לחוק הבחירות. זאת, בהינתן תגובת מארגני העצרת כי ההופעות יתקיימו לאחר סיומה.

34. סוגיה דומה נדונה על ידי חברי השופט רובינשטיין בעניין קפל. שם, דובר על כנס בחירות סגור לפעילים של מפלגת הליכוד, בה הופיעה הזמרת שרית חדד. השופט רובינשטיין קבע כי “לא יתכן חולק, כי אילו היה נערך כנס ההשקה בו עסקינן – שהוא כנס פוליטי – ככנס פתוח לקהל הרחב, מדובר היה בתעמולת בחירות” (שם, בפס' יב').

35. בענייננו, מדובר בעצרת פתוחה לקהל הרחב – בכיכר העיר, פשוטו כמשמעו. ודוק; לשיטתי, אין בעובדה כי ההופעות יתקיימו לאחר סיום העצרת כדי להעלות או

עמוד 8 מתוך 9

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950

العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

להוריד מכריכתה של התעמולה בהופעות אמנים, האסורה כאמור על פי החוק.

36. על פי תגובת מארגני העצרת, ההופעות יתקיימו באותו המקום – כיכר רבין בתל אביב, וניתן להניח כי בסמוך או מיד לאחר סיום חלקה הפוליטי של העצרת. עוד ניתן להניח בבטחה כי המשתתפים בעצרת הם שיהוו חלק משמעותי מהנוכחים בהופעות האמנים – אם מכוח העובדה שסברו עד לעת זו שהופעות האמנים ישולבו באופן אינטגרלי בעצרת, אם מכוח העובדה הפשוטה כי הם כבר יהיו נוכחים פיזית בכיכר.

37. אזכיר. תכלית האיסור שבסעיף 8 לחוק הבחירות הוא למנוע השפעה בלתי הוגנת על ציבור הבוחרים, כך שיקשרו בין מתן טובת הנאה (בענייננו – הופעות אמנים) לבין תעמולת בחירות. במצב דברים זה, ועם כל הכבוד, נראה (ובאופן מובהק), כי אין בהפרדה שמנסים מארגני העצרת ליצור בין החלק הפוליטי לחלק האומנותי שבה כדי להעלות או להוריד מהסינתזה החזקה בין שני החלקים. ומשכך, גם במתכונת זו, לפנינו תעמולה מלווה בהופעות אמנים.

38. משכך, ניתן בזאת צו מניעה האוסר על הופעות אמנים במהלך, לפני, או לאחר העצרת המתוכננת להתקיים היום, 15.3.2015, בכיכר רבין שבתל אביב-יפו.

טוף דבר

39. כאמור לעיל: תב"כ 40/20 – העתירה מתקבלת בחלקה; תב"כ 42/20 – העתירה מתקבלת. ברי, כי אין באלה כדי למנוע את קיומה של העצרת. אלא, אין לעשות לטובתה שימוש במשאבי ציבור, ואין לכלול במהלכה (או לפנייה או אחריה) הופעות של אמנים. בנסיבות העניין, ונוכח השיהוי לכאורה בהגשת שתי העתירות, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ד באדר, התשע"ה (15.3.2015).


סלים גיבראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20