



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20

השופטת אסתר חיות

מ"מ יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

ירושלים, י"ג בתשרי, התשע"ד
17 בספטמבר 2013

תר"מ 106/20

העותר: 1. מר בועז גור

נגד

המשיבים: 1. מר יונה יהב – ראש עיריית חיפה
2. רשימת יונה יהב למועצת העיר חיפה

עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי
תעמולה), התשי"ט-1959

בשם העותר: עו"ד גיא אטיאס

בשם המשיבה 3:

עו"ד יגאל זאבי

החלטה

1. בעתירה שלפניי, מבקש העותר כי יוצא צו מניעה האוסר על המשיבים לעשות שימוש בלוגו המשמש אותם בתעמולת הבחירות לרשויות המקומיות. לטענת העותר, המשיבים השיקו לאחרונה את קמפיין הבחירות שלהם, וכי בפרסומים אלה נעשה שימוש בלוגו אשר "דומה באופן מפגיע ללוגו של עיריית חיפה, אשר הוזמן על ידי עיריית חיפה" (סעיף 5 לעתירה). עוד טוען העותר כי הלוגו של עיריית חיפה הוזמן על ידה ועוצב עבורה במשרד פרסום שאת שירותיו שכרה לצורך כך. לפיכך, שימוש בלוגו הדומה לו עד כדי להטעות לצרכים פוליטיים של המשיבים, מהווה לטענתו תעמולה אסורה בניגוד

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

לסעיף 2 א לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות). לביסוס טענתו, צירף העותר חוות דעת של מר דוד ברקוביץ, מעצב גרפי ובעל משרד מיתוג, עיצוב ופרסום, בה נאמר כי "הלוגו של מר יונה יהב והרשימה בראשותו, עוצב תוך שימוש במוטיבים של הלוגו של עיריית חיפה, מתוך מטרה כי עין המתבונן תזהה את הדמיון בין הלוגו של רשימת יונה יהב והלוגו של עיריית חיפה, ותראה בשניהם כאחד".

2. בתגובתם לעתירה, טענו המשיבים כי דינה להידחות בצינים כי בניגוד לטענת העותר לוגו הבחירות שלהם אינו דומה ללוגו של עיריית חיפה. המשיבים צירפו אף הם לתשובתם חוות דעת מקצועית, של מר ג'רי ירקוני, בעל משרד פרסום, בה נאמר כי "האלמנט הגרפי שבו נעשה שימוש הנו חלק מהשפה הגרפית שבו נעשה שימוש (חצאי גלים בצבעוניות שונה), וכי בניגוד לאלמנט הגרפי של העירייה המדובר על שמים, הר וים, הרי שבקמפיין של הרשימה של יונה יהב מדובר על שלושה קווים הפונים כלפי מעלה הממחישים את הצמיחה האקספוננציאלית שהעיר נמצאת בה בתחומים השונים" (סעיף 3 לתשובה). לפיכך, כך נטען, הלוגו של המשיבים אינו דומה עד כדי הטעיה ללוגו של העירייה, ואין מקום לייחס למשיבים בהקשר זה שימוש אסור במשאבי ציבור בניגוד לסעיף 2 א לחוק הבחירות.

דיון והכרעה

3. עתירה זו שני ראשים לה. האחד, עניינו שימוש אסור במשאבי ציבור בשל שימוש המשיבים בלוגו הדומה ללוגו של העירייה לצורך תעמולת הבחירות שלהם. השני, עניינו בהטעיית הציבור בשל הדמיון בין הלוגו המשמש את המשיבים כאמור ללוגו של העירייה. השאלה המשותפת הטעונה הכרעה בשני הראשים כאחד היא השאלה האם אמנם הלוגו שעוצב עבור המשיבים לצורך תעמולת הבחירות דומה עד כדי הטעיה ללוגו שבשימוש העירייה, שכן וועדת הבחירות מוסמכת לאסור פרסומים אשר יש בהם משום הטעיית הציבור (תב"כ 9/19 אייכלר נ' קדימה (17.1.2013), השופט א' רובינשטיין; מכתב של השופט מ' חשין, יושב ראש וועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-16 מיום 16.1.2001; תב"כ 38/19 רשימת הליכוד ביתנו נ' רשימת הבית היהודי (17.1.2013), השופט א' רובינשטיין). המבחן שנקבע לעניין זה הוא קיומה של וודאות קרובה להטעיה (ת"מ 63/20 צור נ' נחמני (14.8.2013), השופט ס' גובראן).

4. על מנת להשיב לשאלה העומדת לדיון, מן הראוי שנבחן את העיצובים שבהם מדובר, אשר העתקיהם צורפו כנספח לעתירה:



לטעמי, אף שקיים דמיון לא מבוטל בין שני העיצובים, בייחוד נוכח השימוש באותם הצבעים, קיימים גם הבדלים ביניהם ובהתרשמות כוללת נראה כי לא מתקיימת במקרה דנן וודאות קרובה לכך שהשימוש שעושים המשיבים בלוגו שעוצב עבורם לצורך תעמולת הבחירות, עלול להטעות את הציבור לחשוב כי לוגו זה והלוגו של העירייה חד הם.

5. אשר על כן, העתירה נדחית. בנסיבות העניין, לא ראיתי מקום לחייב את העותר בהוצאות.

ניתנה היום, י"ג בתשרי התשע"ד (17.9.2013).

אסתר חיות
שופטת בית המשפט העליון
מ"מ יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20