

ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת ה-20

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, ח' בתמוז התשע"ג  
16 ביוני 2013

**תר"מ 14/20**

העותרים: 1. חברי סיעת "למען התושבים" במועצת העיר רעננה  
2. חברי סיעת "מרצ" במועצת העיר רעננה

נגד

המשיבים: 1. מר נחום חופרי, ראש עיריית רעננה  
2. עיריית רעננה

עתירה למתן צווי מניעה

**החלטה**

רקע וטענות הצדדים

1. כמסגרת העתירה שבפניי, מבקשים העותרים מתן ארבעה צווי מניעה:

2. איגרת אישית אלקטרונית – לטענת העותרים, ראש העיר שלח מתיבת הדואר האלקטרוני העירונית שברשותו אגרת אישית שכותרתה "זה קורה ברעננה – משולחנו של ראש העיר", ובמסגרתה מובאים דבריו יחד עם תיאור אירועים עירוניים שונים, ותמונות של ראש העיר. לדידם של העותרים, עצם שליחת האיגרת מנוגדת להחלטתי ב-תר"מ 1/20, כמסגרתה ניתן צו מניעה בכל הנוגע לאיגרות תרבות שהופצו לבתייהם של תושבי העיר רעננה, לפיו "יש להימנע ממשלוח אגרות אישיות לתושבים מטעם העירייה

עמוד 1 מתוך 11

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, اورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

מיום היבחרו של ראש העיר על ידי ראש העיר עצמו. בהקשר זה, לטענתם, מדובר ברשימת תפוצה מוגבלת, בכללה גם כאלה נמנעים שאינם תושבי רעננה. רשימת תפוצה זו גובשה על ידי ראש העיר, ולא על ידי כל גורם רשמי בעירייה. כן טוענים הם כי לשם הכנת רשימת התפוצה לא נעשה כל שימוש במשאבים של העירייה, ולא הועברו לידי ראש העיר כל פרטים אודות רשימות תפוצה של העירייה. לכך יש להוסיף כי מאז חודש אפריל "הופסקה כתיבתם ועריכתם של דברי המשיב ע"י מחלקת הרוברות במסגרת האיגרת" (עמוד 4 לכתב התשובה).

9. לעניין מתן שירותי דוברות מטעם העירייה, טוענים המשיבים כי הדוגמאות שצירפו העותרים לעתירתם הועלו כולם לאתר העירייה מעל לחצי שנה ממועד הבחירות באוקטובר 2013. כמו כן, בתמונה הראשונה, שנלקחה במהלך טקס לציון יום הזיכרון, מצולמים מספר רב של נבחרי ציבור, ולא רק ראש העיר. לעניין התמונה השלישית (בה נראה הזמר עידן רייכל במהלך אירועי יום העצמאות, ונכתב מתחתיה כי האירוע נערך במעמדו של ראש העיר), טוענים הם כי לא מדובר בתעמולה אסורה, מאחר שמדובר באזכור לאקוני בלבד. לדידם, "עצם ציון העובדה, כי אירוע מסוים נערך בנוכחות ו/או במעמד ראש העיר, אינה מקנה לו יתרון כלשהו, אלא מדובר במסירת מידע אינפורמטיבי על הנוכחים באירוע". לעניין התמונה הרביעית (בה נראה ראש העיר רוכב על אופניים ביחד עם בעלי מוגבלויות), טוענים הם כי מטרתה הייתה לדווח לתושבים על פעילות חשובה שמקדמת העירייה.

10. באופן כללי, טוענים המשיבים כי חלק אינהרנטי מתפקידו של ראש עיר מכהן הוא לייצג את העיר באירועים רשמיים. עצם השתתפותו באירוע כזה לא מקנה לו יתרון לא הוגן על פני אלו השואפים להחליפו, וודאי שעה ואינו מנצל במה זו על מנת לקדם את קמפיין הבחירות. לאור זאת, קבלת פרשנותם של העותרים כי יש למנוע מאזכור השתתפותו בכל אירוע רשמי, מהווה פרשנות החורגת מהאיסור הנקבע בחוק.

11. לעניין תמונות בחשבון הפייסבוק הפרטי של ראש העיר, טוענים המשיבים כי לא מדובר בתעמולה אסורה, היות שמדובר במידע אינפורמטיבי גרידא הנוגע לנעשה בעיר. כמו כן, מציינים המשיבים כי לשם הזהירות, הונחה ראש העיר לא לעשות עוד שימוש בפייסבוק הפרטי שלו בתמונות ממאגר מחלקת הדוברות של העירייה.

12. לעניין מסרים מוקלטים טלפוניים בקולו של ראש העיר, טוענים הם כי המסר הוקלט בקולו של ראש העיר, מתוך ההנחה כי קולו מוכר לתושבי העיר, ועובדה זו תעזור לגיוס מספר רב יותר של תושבים להשתתף בתרגיל. לטענתם, לא מגולם במסר המוקלט שום יתרון לראש העיר על פני מועמד אחר, ולפיכך לא מדובר בתעמולה אסורה.

13. עוד אציין כי העותרת והמשיבים שניהם דורשים חיוב הצד השני בהוצאות, קנסות, ושכר טרחת עורך-דין.

#### המסגרת הנורמטיבית

14. סעיף 2א לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות), שכותרתו "איסור שימוש בנכסי הציבור" קובע:

"א. לא יעשה שימוש, בקשר עם תעמולת בחירות, בכספים של גוף מבוקר כמשמעותו בפסקאות (1), (2), (3), (4) ו-(9) של סעיף 9 לחוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958 [נוסח משולב], או של תאגיד שהממשלה או רשות מקומית משתתפת בהנהלתו או בהוננו, ולא יעשה שימוש כאמור במקרקעין או במטלטלין המוחזקים למעשה על ידי גוף או תאגיד כזה....."

15. יש לציין כי על אף שמרבית האיסורים בדבר תעמולת בחירות המצוינים בחוק הבחירות חלים במועדים הסמוכים למועד הבחירות, סעיף 2 לחוק קובע כי האיסור בדבר שימוש בנכסי ציבור חל בכל זמן ועת.

16. יושבי ראש וועדות הבחירות קבעו פעם אחר פעם כי "שימוש ראש מועצה מכהן במשאבי המועצה או בנכסיה לצורך תעמולת בחירות אינו ראוי, והוא אסור מכוח סעיף 2א לחוק הבחירות (דרכי תעמולה)" (תר"מ 104/03 אילון נ' לוי (19.10.2003), השופטת ד' דורנר).

17. עוד נקבע, כי על הוראת סעיף 2א לחוק הבחירות יש להקפיד ביחר שאת בכל הנוגע לנבחרי ציבור מכהנים, ובפרט בנוגע לראשי מועצה או עיריות. זאת, כדי לצמצם את היתרון וחוסר השוויון האינהרנטי בגיוס תמיכה למועמד מכהן (ראו: תר"מ 32/03 סיעת "לב" נ' סויסה (13.8.2003), השופטת ד' דורנר; תר"מ 2/19 פיינשטיין נ' מלול,

עמוד 4 מתוך 11

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

מ"מ ראש העיר רחובות (8.11.2009), השופטת א' פרוקצ'יה).

18. גם הנחיות היועץ המשפטי לממשלה מספר 5/2008 קובעות שודה של איסורים ומגבלות ככל הקשור לשימוש כמשאבי הרשות המקומית לצרכי בחירות (הנחיות מס' 1.1900, 1.1901, 1.1902, 1.1908, 1.1704). בנוסף לזה, הנחיות מנכ"ל משרד הפנים קובעות כי ככלל, אין לפרסם במהלך ששת החודשים הקודמים למועד הבחירות המקומיות פרסום כלשהו בשמו או בתארו של נבחר ציבור מטעם הרשות המקומית (חוזר המנהל הכללי 2/2013; תד"מ 23/19 גור נ' אדיב (17.2.2013), השופט א' רובינשטיין (להלן: עניין גור); החלטתי בתר"מ 12/20 אבן-זוהר נ' צוד (12.6.2013) (להלן: עניין אבן-זוהר)).

19. כמו כן, לאור החשש משימוש פסול כמשאבי ציבור, חלה חובה לקבל את אישורו של היועץ המשפטי לרשות המקומית בטרם הפצת כל פרסום מטעם הרשות המקומית, במהלך ששת החודשים טרם מועד הבחירות.

20. סעיף 2א לחוק הבחירות קובע איסור לשימוש בכספי ציבור "בקשר עם תעמולת בחירות". על מנת לקבוע אם פעולה כלשהי של נבחר ציבור מכהן עומדת בגדר תעמולת בחירות אסורה, בניגוד לסעיף 2א לחוק הבחירות, יש להפעיל את מבחן הדומיננטיות, אשר נקבע בבג"ץ זילי על ידי הנשיא א' ברק:

"תעמולת בחירות הינה דק אותו ביטוי שהאפקט הדומיננטי שלו הוא בהשפעתו על הבוחר ושאינו לו אפקט דומיננטי אחר, כגון אפקט אמנותי... אכן, האיזון הראוי בין הערכים המתחרים מחייב, כי הדיבור 'תעמולת בחירות' יכלול אותו שידור אשר פועלו הוא בשכנוע ובהשפעה על הכרעת הבוחר, ולא שידור שהאפקט שלו הוא אחר (כגון אמנותי, חדשותי, דתי), גם אם השפעות הלוואי שלו הן בהשפעה (עקיפה) על הבוחר. (בג"ץ 869/92 זילי נ' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מו(2) 692, 704 (1992)).

21. במסגרת זאת, נקבעו מבחני עזר למבחן הדומיננטיות לעיל על ידי בית המשפט העליון ויושבי ראש וועדות הבחירות. בין היתר, נקבע כי יש להתחשב במועד הפרסום, יוזם דבר הפרסום, האם מדובר בפרסום שנעשה באופן קבוע או באופן מיוחד לקראת הבחירות, ההיגיון הישר, ועוד (ראו למשל החלטותיו של השופט מ' חשין: תב"מ 23/2001 סיעת ישראל אחת נ' אינטרנט מעריב; תב"מ 12/15 ח"כ גולדשמידט נ' ראש הממשלה; תב"מ 9/2001 קשב מרכז להגנת הדמוקרטיה בישראל (ע"ד) נ' ארץ הצבי).

עמוד 5 מתוך 11

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون، اورشليم القدس، 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax

## מן הכלל אל הפרט

22. איגרת אישית אלקטרונית – כפי שציינתי לעיל, חוק הבחירות קובע איסור להשתמש במשאבי ציבור למען תעמולה אסורה לטובת נבחר ציבור מכהן. לענייננו, ראש העיר לא שלח את האיגרות מתיבת דואר אלקטרוני כללית השייכת לעירייה. במקום זאת, שלחן מתיבת הדואר האלקטרוני האישית-עירונית שלו. קרי, מהכתובת [nahumh@raanana.muni.il](mailto:nahumh@raanana.muni.il).

23. כתובת דואר אלקטרוני, הגלויה למראה בפני כל אדם הממוען להודעה הנשלחת, משולה לחתימתו. יתר על כן, עיון באגרת האלקטרונית שנשלחה ביום 18.4.2013 (אשר צורפה לעתירה), מלמד כי בגוף הודעת הדואר האלקטרוני נכתב בכותרת "משולחנו של ראש העירייה", ובסיום האיגרת, מתנוסס שמו ותוארו של ראש העיר.

24. לכך יש להוסיף, כי לאור תשובת המשיבים, נראה כי מחלקת הדוכרות לקחה חלק פעיל עד לחודש אפריל 2013 (קרי – שישה חודשים טרם מועד הבחירות) בעריכת וכתיבת האיגרת האלקטרונית. כמו כן, משלא הוכחש הדבר על ידי המשיבים בתשובתם, מוכן אני להניח כי מחלקת הגרפיקה והעיצוב של העירייה אחראית לעיצובה.

25. לאחר שאמרנו זאת, חזרנו למחוזות משפטיים מוכרים. לאור העובדה שהרואר האלקטרוני נשלח מתיבה שבבעלות העירייה (וזאת בלי להתייחס לסוגיית רשימת התפוצה), תוך שימוש במחלקות שונות בעירייה, הרי שהמקרה שלפנינו עומד בתנאיו המקדמיים של סעיף 2 לחוק הבחירות – קרי שימוש במשאבי ציבור. זאת בכל הנוגע לדואר האלקטרוני, מחלקת הגרפיקה והעיצוב, ומחלקת הדוכרות.

26. האם האיגרת האלקטרונית מהווה תעמולה אסורה? כאמור, בתר"מ 1/20 (14.4.2013), בעניין אותם הצדדים, בכל הנוגע לאיגרות אישיות לתושבים, קבעתי כי "אין פסול בעיתוי הנוכחי של הפצת איגרת תרבות לתושב. עם זאת, שוב, לא עולה כל טעם לציון שמו של המשיב על גבי האיגרות האישיות" (סעיף 6 להחלטתי).

27. המשיבים טוענים כי מדובר בפרסום "במהלך העניינים הרגיל", אשר ראש העיר החל לשלוח מיום כניסתו לתפקיד. טענה זו מקובלת עליי.

28. מנגד, מדובר באיגרת שנשלחת פעם בשבוע, תוך שימוש במשאבי ציבור. לכך יש להוסיף כי האגרות נושאות את שמו של ראש העיר (הן בגוף הטקסט והן במשתמע מעצם שליחתה מתיבת הדואר האישית-עירונית שלו), וזאת על אף החלטתי בתר"מ 1/20 הנזכרת לעיל (ראו והשוו: עניין אבן-זוהר). כמו כן, בבוחני האם מדובר בתעמולה אסורה, יש לייחס כאמור חשיבות רבה למועד הפרסום. במקרה דנן, ניתן לקבוע כי מועד הבחירות כבר "מעבר לפינה".

29. לעניין הפן האינפורמטיבי באיגרת, עיון בה מראה כי צודקים המשיבים בטענתם כי אופי הפרסום כשלעצמו הוא בעיקרו בגדר מידע חשוב לתושבי העיר. אולם, וכאן העיקר, את אופי הפרסום יש לבחון בנסיבות העניין. במקרה דנן, כאשר פעילויות שונות אשר מקיימת העירייה נשלחות מתיבת הדואר האישית של ראש העיר, ושמו מתנוסס לפני ואחרי המידע האינפורמטיבי, עולה החשש ממשי כי קורא סביר יסיק מכך כי פעילויות אלו יש לייחס לזכותו ולפועלו של ראש העיר (השוו להחלטותיו של השופט א' רובינשטיין: תר"מ 21/19 גרוס נ' בן חמו (9.1.13); תר"מ 26/19 תנועת אומ"ץ נ' צור (11.3.2013); עניין גור; עניין אבן-זוהר; עניין ליבר).

30. אבהיר שוב - הפצת מידע מטעם העירייה אינה פסולה קטגורית, אולם, חל איסור לכרוך אותה, במפורש או במשתמע, עם שמו של נבחר ציבור מכהן בכלל, וראש עיר בפרט (השווה: תר"מ 24/18 אלגון נ' ראש עיריית חדרה, חיים אביטן (28.7.08), השופט א' ריבלין; עניין גור; עניין ליבר; עניין אבן-זוהר).

31. לפיכך, אני מורה למשיב 1 להימנע מפעולה זו עד ליום הבחירות. קרי, להימנע משימוש בכל אחד ממשאבי הציבור המצוינים לעיל לצורך הפצת חומר תעמולה אסור, ובפרט איגרת אישית אלקטרונית.

32. מתן שירותי דוברות מטעם העירייה - במקרה זה, אין עוררין כי מדובר בשימוש במשאבי ציבור. אתר האינטרנט של עירייה הוא כמובן משאב ציבורי העומד בגדריו של סעיף 2א לחוק הבחירות. לפיכך, נותר רק לקבוע אם מדובר בתעמולה אסורה למען ראש העיר, וזאת בהתאם למבחן הדומיננטיות.

33. אציין תחילה כי אין בידי לקבל את טענת המשיבים כי עצם העובדה שהתמונות

הועלו לאתר העירייה מעל לחצי שנה טרם מועד הבחירות, מעידה כי לא מדובר בתעמולה אסורה. ראשית, כאמור לעיל, האיסור על שימוש במשאבי ציבור למען תעמולה אסורה אינו מוגבל לתקופה הסמוכה לבחירות. שנית, נקבע כבר בעבר פעמים רבות כי יש להתייחס אל המועד בו הפרסום נצפה, ולא המועד בו "נולד" לראשונה. כל פרשנות אחרת תרוקן הלכה למעשה מתוכן את האיסור הקבוע בסעיף 2א לחוק הבחירות.

34. כמו כן, אין בידי לקבל את טענת המשיבים כי אין פסול א-פריורי בפרסום תמונות של ראש העיר באתר העירייה, וזאת לאור כך שמדובר בחלק בלתי נפרד מתפקידו כראש עיר. כפי שציינתי לעיל, תעמולה אסורה תיקבע לפי מבחן הדומיננטיות. אכן, יהיו מקרים דוגמת אלו שאליהם מתייחסים המשיבים, בהם פרסום בדבר השתתפותו של ראש עיר לא ייחשב כתעמולה אסורה. יחד עם זאת, לא ניתן (ואף לא נכון) לקבוע כלל בינארי קשיח. כל עניין ייבחן על פי נסיבותיו. לגישתי, וכפי שאפרט בהמשך, במקרי ביניים שאינם במובהק תעמולת בחירות אסודה או מותרת, יש לנקוט בגישה מחמירה.

35. לטובת הכרעה בעניין זה, וקביעת "כלל אצבע" למקרים עתידיים דומים, יש לבחון סוגיה מעין זאת בשני שלבים. בשלב הראשון, נתאר מצב אשר בו אתר האינטרנט אינו כולל כלל תמונות, אלא רק כתוביות המתארות אירועים רשמיים. על פי מבחן הדומיננטיות, ניתן לקבוע בבירור כי תיאור בדבר אירוע רשמי "בו נכח ראש העיר", הא ותו לא, הוא בגדר דיווח אינפורמטיבי לתושבים על הנעשה בעירם. מנגד, ניתן לקבוע בבירור כי תיאור בדבר אירוע רשמי בו "חנך ראש העיר פארק חדש אשר הוא עצמו יזם את הקמתו", הוא בגדר תעמולה אסורה.

36. בשלב השני, יש לבחון – מהו הערך המוסף לתיאור פעילות שמטרתה אינפורמטיבית, שגלומה בפרסום תמונה של נבחר ציבור מהאירוע עצמו? לדידי, אין בפרסום תמונה של נבחר ציבור או מתמודד בעיתון או אתר אינטרנט או פלטפורמה כלשהי הממומנת מכספי ציבור, ערך אינפורמטיבי מוסף (והמשיבים אף לא טענו לכך). לפיכך, תמונה של מתמודד כלשהו, כאשר כאמור מועד הבחירות "מעבר לפינה", מקים למצער חשש לתעמולה אסורה, אותה יש לאסור בנסיבות אלה.

37. אני מניח מחלקת הדוברות של העירייה תצליח למצוא בארכיב תמונות מאותם אירועים ללא ראש העיר או מועמדים אחרים, כדי להחליף את התמונות הקיימות. תמונות

אלו ישרתו מחד גיסא את הערך האינפורמטיבי לכלל התושבים, ומאידך גיסא לא ישמשו כלי שרת בידי של מתמודד כזה או אחר.

38. למען הסר ספק, יש לציין כי על אף שהאיסור לשימוש בנכסי ציבור אינו מוגבל לתקופה הסמוכה שבטדם למועד הבחירות, דין תמונה של ראש העיר בתקופה זו אינו כדין תמונה של ראש העיר באתר האינטרנט העירוני בתקופה אחת. אלמנט הזמן משוקלל אל תוך מבחן הדומיננטיות, וספק בעיניי אם סעד דומה היה ניתן אם העתירה הייתה מוגשת לא בסמוך למועד הבחירות.

39. לאור זאת, אני מורה כי יש להסיר מאתר האינטרנט של המשיבה 2 כל תמונה של ראש העיר, או מתמודד אחר, עד למועד הבחירות. בנוסף, מורה אני כי הכתוביות המתארות את האירועים הרשמיים יהיו בנוסח אינפורמטיבי בלבד.

40. תמונות בחשבון הפייסבוק הפרטי של ראש העיר – לאחרונה קבעתי בעניין זהה:

“כל עוד עסקינן בתצלומים אשר צולמו על ידי העירייה לטובת פרסומם מטעם העירייה, למען יידוע התושבים על פעילויות שנעשות בעיד באמצעות רשת האינטרנט או אמצעים פרסומיים אחרים, אינני רואה פסול בשימוש בהם גם בדף הפייסבוק האישי של המשיב, או כל דף אחר. יש לציין עם זאת כי ככל שהמטרה בתצלומים עתידיים תהיה על מנת להוות חומד תעמולה למען מועמד מכהן זה או אחר, חל איסור בשימוש בתצלומים אשר צולמו על ידי גורמים דשמיים של העירייה מכספי ציבור.” (תד”מ 9/20 סלע נ’ סיני (5.6.2013), פסקה 30).

41. דברים אלו כמו נכתבו לענייננו, ואין מה להוסיף עליהם (בכל הנוגע לתעמולה אסודה בדפי פייסבוק, ראו החלטתי בעניין אבן-זוהר).

42. מסרים מוקלטים טלפוניים בקולו של ראש העיר – אינני מקבל את טענת המשיבים בדבר כך שלאור התועלת להצלחת התרגיל משימוש בקולו של ראש העיר במסר, לא מדובר בתעמולה אסורה. על אף שניתן להתווכח ולדון האם מדובר בטענה נכונה או אף סבידה, לאור העובדה כי מדובר במעשה עשוי בנסיבות ייחודיות, אשד כפי שצינו המשיבים, הרווח הפוליטי הגלום ממנו מוטל בספק, לא מצאתי לנכון ליתן צו מניעה בנסיבות אלה. עם זאת, מבקש אני להדגיש כי אין בכך כדי לאשר שימוש במסדונים קוליים מטעם ראש העיר עד למועד הבחירות, וודאי מכספי ציבור.

עמוד 9 מתוך 11

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون، اورشليم القدس، 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:



## סוף דבר

43. אשר על כן, ומכל האמור לעיל, ניתנים בזאת הצווים הבאים:

א. ניתן צו האוסר על המשיב 1 לשלוח אגרות אישיות אלקטרוניות, הכל בהתאם לאמור לעיל.

ב. ניתן צו מניעה האוסר על המשיבה 2 לפרסם תמונות מאירועים רשמיים הכוללות את ראש העיר או מתמודדים אחרים, וכמו כן יש מעתה לתאר במסגרת זאת אירועים רשמיים בצורה אינפורמטיבית בלבד.

44. עוד אציין, למען הסר ספק, אין בהחלטה זו כדי "למנוע מראש העיריה, במסגרת תעמולת בחירות, להפיץ את דברו שלו ותמונתו, בכפוף לכך שכל פרסום יהא על חשבון וחשבון מסע הבחירות, ובשום פנים לא מקופת הציבור, קופת העיריה, במישרין או בעקיפין" (עניין גור, פסקה יד).

45. בטרם סיום, אבקש לחרוג מגדריה של העתירה הנוכחית, ולציין עניין כללי. סביר להניח כי ככל שיתקרב מועד הבחירות, ילכו ויגדלו מספרם של העניינים שיובאו בפניי. לגישתי, לאור הפוטנציאל הגלום לשימוש לרעה במשאבי ציבור על ידי נבחר ציבור מכהנים, יש לאמץ גישה פרשנית מחמירה. על פיה, מקרים המצויים ב"תחום אפור", קרי – אינם בכירור בגדר תעמולת בחירות אסורה או מותרת, נכריע לרוב כי הינם בגדר תעמולה אסורה. זאת, לאור הפגיעה האפשרית בשוויון בין המועמדים, טוהר השירות הציבורי, ואמון הציבור שייפגע אם כספיו של המחוזקים על ידי העירייה בנאמנות ולטובתו, ינותבו למען הגדלת סיכויו של נבחר ציבור מכהן להיבחר בשנית.

46. לעניין זה, יפים דבריו של יושב ראש וועדת הבחירות לכנסת ה-19, השופט א' דובינשטיין: "ואולם – וזו ההנחיה – ראויה גישת בית שמאי, קרי, מקום בו קיים ספק, יש להימנע מפרסום; וכמאמר הפתגם "אם יש ספק, אין ספק" (עניין גור, פסקה יז).

47. זוהי גם גישתי. אבקש כי החלטתי זו תובא במלואה בפני כלל היועצים המשפטיים של הרשויות המקומיות אשר עומדות בפני בחירות בחודשים הקרובים.

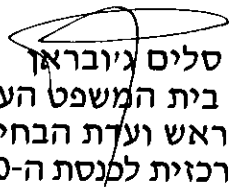
עמוד 10 מתוך 11

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, اورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

48. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ח בתמוז התשע"ג (16.6.2013).

  
סלים גיבראן  
שופט בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-20

עמוד 11 מתוך 11

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, اورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax: