



## ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20

השופטת אסתר חיות

מ"מ יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

ירושלים, ח' באב התשע"ג  
15 ביולי 2013

### תר"מ 36/20

העותר: מר שלמה פדידה

נגד

המשיב: מר שמעון לנקרי – ראש עיריית עכו

עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי  
תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

בשם העותר: עו"ד איתמר סונינו

בשם המשיב: עו"ד כנרת הדר

### החלטה

1. בעתירה שלפניי, מבקש העותר כי יינתן צו המונע את קיומה של ישיבת מועצה  
שלא מן המניין של מועצת עיריית עכו, הקבועה ליום 18.7.2013. בין יתר הנושאים  
שנקבעו לדיון במסגרת ישיבה זו, עתידות להיות מובאות לאישור המועצה הנחיות גזבר  
העירייה בעניין מחיקת חובות והנחות ארנונה, בהתאם להנחיית מנכ"ל משרד הפנים  
מחודש דצמבר 2012.

2. לגישת העותר "העובדה כי ראש העיר בחר לכנס ישיבה דחופה שלא מן המניין  
בסמיכות כזאת למועד בחירות ובנושא רגיש של מחיקת חובות ארנונה יש בה משום  
ניצול משאבי עירייה לרעה וניסיון להשפיע על בוחרים" (סעיף 8 לעתירה).

עמוד 1 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

3. המשיב בתגובתו טוען כי דין העתירה להידחות על הסף, עקב אי צירוף משיבים רלוונטיים, ביניהם גזבר העירייה, והעירייה עצמה. ולגופו של עניין טוען המשיב כי הישיבה נקבעה על ידי גזבר העירייה וללא מעורבותו, וכי מטרת הישיבה היא לדון בכללים למחיקת חוב בהתאם לנוהל שפרסם מנכ"ל משרד הפנים בחודש דצמבר 2012. עוד מדגיש המשיב בתגובתו כי כל עוד לא מאושרים הכללים למתן ההנחה, לא תוכל העיריה להפעיל את הסמכויות שהוקנו לה בעניין זה (סעיף 10.3 לתשובה).

4. המשיב מוסיף וטוען כי הואיל והגוף אשר יאשר בסופו של יום את ההנחות לתושבים בתשלום הארנונה הוא מועצת העיר אין בכך כדי לקדם את מועמדותו שלו בבחירות הקרובות ולכלל היותר הדבר עשוי לקדם את מועמדותם של כלל חברי מועצת העיר (בה חבר גם העותר). כמו כן, לטענתו, כל עוד העירייה פועלת במסגרת סמכויותיה, אין לראות בהמשך פעילותה השוטפת שימוש במשאבי ציבור לצרכי תעמולה.

המסגרת הנורמטיבית

5. סעיף 2א לחוק הבחירות קובע איסור על שימוש בכספי ציבור "בקשר עם תעמולת בחירות", וזאת, ללא תלות בקירבה למועד הבחירות. במסגרת זו פעולה תסווג כתעמולת בחירות על פי מבחן הדומיננטיות (בג"ץ 869/92 זוילי נ' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מו(2) 692, 704 (1992)), וככל שמועד הבחירות קרוב יותר תתחזק ההנחה שמטרת הפעולה היא להשפיע בעקיפין על הבוחר, אף אם לפעולה תכלית העומדת בפני עצמה.

6. לשם ההכרעה במבחן הדומיננטיות יש לבחון, בין היתר, האם עסקינן בפעולה שגרתית של הרשות או בפעולה ייחודית וחד פעמית; מה היקף ההשפעה הצפוי של הפעולה על הבוחרים; ומה חשיבות התכלית האחרת העומדת בבסיס הפעולה והמחייבת את קיומה בסמיכות לבחירות (ראו תר"מ 26/20 פרס נ' אבוטבול (10.7.2013) (להלן: עניין פרס)). כמו כן יש לזכור כי בששת החודשים טרם הבחירות נדרש אישורו של היועץ המשפטי לעירייה לכל פרסום המבוצע מטעמה (ראו: תר"מ 33/20 קוניק נ' בן שחר (15.7.2013)).

דיון והכרעה

7. לאחר שעיינתי בעתירה ובתשובה, לא מצאתי מקום לדחות את העתירה על הסף אך הגעתי למסקנה כי דין העתירה להידחות לגופה.

אשר לטענת המשיב כי דין העתירה להידחות על הסף בשל אי צירוף צדדים רלוונטיים. סעיף 4(3) לנוהל הטיפול בעתירות לצו מניעה או לצו להסרת מודעות ולניקוי ושיקום מקרקעין, התשע"ג-2013 קובע אכן כי יש לצרף כמשיבים לעתירה "כל מי שעלול להיפגע מקבלת העתירה". אולם, מכתב התשובה שהגיש המשיב עולה כי במסגרת תשובתו, שהוכנה על ידי היועצת המשפטית של העירייה, מובאת עמדתה של העירייה בסוגיות שעלו בעתירה ולא רק עמדת המשיב העומד בראשה. לפיכך, לא מצאתי ממש בטענת המשיב כי אי צירופם של המשיבים הרלוונטיים האחרים שצויינו (העירייה והגזבר), יש בה כדי לפגוע בהם. ומכל מקום, פגיעה כזו אינה מתקיימת משהחלטתי, לא בלי התלבטות, כי על פי מבחן הדומיננטיות הנזכר לעיל אין מדובר במקרה דנן בתעמולה אסורה כמשמעותה בסעיף 2א. לחוק הבחירות.

הנוהל של מנכ"ל משרד הפנים פורסם לפני כחצי שנה ולדברי המשיב, הנתמכים בתצהיר, נדרש פרק זמן מסויים כדי לגבש את הנחיות הגזברות הנובעות מאותו הנוהל וזה הטעם להתכנסות מועצת העיר במועד שנקבע. טענה זו טעמה עימה והמבקש אינו סותר אותה. נראה על כן כי הקירבה (החשודה על פניה) בין מועד קיום הישיבה הנדונה ובין מועד הבחירות, אינה נגועה - לפחות לא כמטרה דומיננטית - בנסיון להשפיע על הבוחרים.

8. מנגד דחיית ההתכנסות המיועדת, בין היתר, לאישור אותן ההנחיות יגרור מאליו דחייה ביישום הכללים הנוגעים למחיקת חובות והנחות (בהנחה שההנחיות אכן תאושרנה), ובכך ייגרם נזק לתושבי העיר. על כן עניין לנו בפעולה שיש הצדקה ממשית לבצעה במהירות האפשרית.

עמוד 3 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون، أورشليم القدس، 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

מטעמים אלו, מצאתי כי דין העתירה להידחות. העותר ישא בהוצאות המשיב  
בסכום של 10,000 ש"ח.

ניתנה היום, ט' באב התשע"ג (16.7.2013).

אסתר חיות  
שופטת בית המשפט העליון  
מ"מ יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-20