



## ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, טו' באב התשע"ג  
22 ביולי 2013

### תר"מ 43/20

העותר: עו"ד לירן זילברמן

נגד

המשיבה: רפיד ויז'ן בע"מ

עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי  
תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

### החלטה

העותר הגיש עתירה שעניינה בקשה לצו עשה המחייב את המשיבה להשיב שילוט בחירות שפורסם על גבי לוח פרסום שבבעלותה והוסר. לטענתו, המשיבה הסירה את הפרסום על אף הסכם בינה לבין רשימת "תותים", בניגוד לחוק הבחירות, וזאת "נוכח לחץ שהופעל עליה על ידי גורמים בעיריית רמת השרון בטוענה כי חלה התחייבות ישנה של המשיבה כלפי העירייה (מלפני כ-8 שנים) שלא להעלות על המסך תכנים פוליטיים" (סעיף 4 לעתירה).

ביום הגשת העתירה, ביקשתי כי העותר יגיש השלמה לעתירתו, במסגרתו יבהיר מהו המקור החוקי עליו נסמכת בקשתו, ובין היתר כי ייתן את התייחסותו להחלטתי בתר"מ 13/20 החברה המרכזת לניהול בחירות בע"מ נ' רפיד ויז'ן בע"מ מיום 20.6.2013 (להלן: עניין רפיד).

עמוד 1 מתוך 2

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

למחרת היום הגיעה תשובתו של העותר. במסגרתה, מבקש הוא לתקן את עתירתו, וכי יינתן צו מניעה "האוסר על המשיבה להסיר קמפיין בחירות [...] באופן המפלה על פי סעיף 10(ב)(2) לחוק הבחירות [...] בין העותר לבין מתמודדים אחרים בבחירות, הן ארציות והן מקומיות, שפירסמו בעבר על גבי המסך הנדון".

דין העתירה להידחות על הסף.

ראשית, "חוק הבחירות מסדיר את סוגיית הקצאת השילוט בתקופה הסמוכה לבחירות. בהיעדר הוראה אחרת בדין המגבילה את אופן פעולת המשיבה, אין כל פסול באכיפה של נורמה מחמירה יותר מעבר לתקופה הקבועה בחוק הבחירות" וכן ציינתי כי "אין זה בסמכותו של יושב ראש וועדת הבחירות להורות על אכיפת חוזה מסחרי בין צדדים, או לקבוע כי חוזה כלשהו הופר". (עניין רפ"ד, פסקה 7). לא בכדי ביקשתי את התייחסותו של העותר להחלטתי זו. עיון בה מגלה כי הוראות סעיף 10 ב לחוק חלות רק 33 ימים טרם מועד הבחירות (בבחירות הקרובות – 35 ימים). זאת ועוד, העותר טוען בעצמו כי ההנחיה של העירייה היא שלא להציג על גבי לוח הפרסום כל פרסום פוליטי, ולפיכך לא ברורה טענתו להפליה. העובדה כי בעבר הנוהג היה אחר, לא מעלה ולא מורידה מכך כי כיום לכאורה האיסור הוא גורף.

שנית, נוהל הטיפול בעתירות לצו מניעה או לצו להסרת מודעות ולניקוי ושיקום מקרקעין, התשע"ג-2013 קובע בסעיף 4(א)(3) כי המשיבים לעתירה יהיו "כל מי שעלול להיפגע מקבלת העתירה". העותר טוען כי החוזה הופר על ידי המשיבה נוכח לחץ שהופעל עליה על ידי עיריית רמת השרון. אין כל אפשרות לבחון טענה זו שעה והעירייה עצמה אינה צד לעתירה.

אשר על כן, העתירה נדחית בזאת. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

סלים ג'ובראן  
שופט בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-20