



**ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת ה-20**

**השופט סלים ג'ובראן**

**יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית**

**القاضي سليم جبران**

**رئيس لجنة الانتخابات المركزية**

ירושלים, טו' באב התשע"ג  
22 ביולי 2013

**תר"מ 45/20**

העותרים: עו"ד שמעון חזן

נגד

המשיב: מר מרדכי ששון – ראש עיריית חולון

עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

**החלטה**

טענות הצדדים

1. בעתירה שלפניי, מבקש העותר כי יינתנו מספרי צווי מניעה, כמפורט לעיל:
2. טקס סיום תיכון - לטענתו, המשיב השתתף בטקסי סיום לבוגרי כיתות יב' באולם תיאטרון חולון, זאת בניגוד לנוהג מהשנים האחרונות. במסגרת זאת, טוען העותר, המשיב "לא הסתפק בדברי ברכה גרידא, אלא עשה לובי לעצמו והירבה לשבח את "השגיו" הרבים, לגירסתו, במערכת החינוך, התרבות ובכלל בעיר חולון" (סעיף 4 לעתירה).
3. כנסים - עוד טוען העותר כי המשיב מקיים תעמולת בחירות אסורה במסגרת

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

כנסים אחרים מטעם העירייה. כך לדוגמא, מציין הוא מפגש עם גימלאי חולון, מתנדבים, "שבת תרבות", רשת קהילה תרבות ופנאי", ויקירי העיר. במסגרת זאת, טוען העותר כי הוגש כיבוד באירועים אלה, התקיימו מופעי בידור וחולקו תשורות, כל זאת בניגוד לסעיף 8 לחוק הבחירות.

4. עיתון גמלאים - עוד טוען העותר כי המשיב עושה שימוש בכספי ציבור למען הוצאת עיתון גמלאים בעיר, ובמסגרתו מפרסם הוא את תרומתו לציבור הגמלאים, דבר המהווה תעמולה אסורה.

5. סקרים - בנוסף, מלין העותר כנגד סקרים שביצעה העירייה לפני מספר חודשים בכל הנוגע לשביעות רצון של תושבי העיר, כאשר הנתונים משמשים אותי במסגרת הקמפיין הפוליטי שלו לבחירתו מחדש.

6. הסרת שילוט - העותר טוען כי המשיב עשה שימוש בפקחי עירייה על מנת להוריד שלטי מחאה של סוחרים "שהלינו כנגדו על המצב העגום של המחסר במרכז העיר" (סעיף 9 לעתירה).

7. הסרת שלט תעמולה - ביום 18.7.2013, הגיש העותר בקשה להרחבת צו המניעה, וזאת נוכח פנייתו של המשיב לחברת פרסום אשר מעניקה שירותי פרסום לעותר להסרה מיידית של שלט בחירות שהוצב על גבי תחנות אוטובוסים. לטענתו, הפנייה של המשיב לחברת הפרסום לוותה באיום, על פיו אם לא תסיר חברת הפרסום את השלט תאבד היא את רישיון הפרסום בעיר חולון.

8. ביקשתי את תגובת המשיב. בתשובתו, נכתב כי יש לדחות את העתירה על הסף נוכח היותה כוללנית, מאחר שאינה נתמכת בראיות, ובשל הגשתה בשיהוי.

9. לגופו של עניין, טוען המשיב כי לעניין טקס סיום התיכון, לא הובאה כל ראיה לדברים אותם נשא. בנוסף, לטענתו, הדברים אותם נשא היוו דברי ברכה בלבד, ללא כל שמץ של תעמולה, ואושרו על ידי היועצת המשפטית של העירייה מבעוד מועד.

10. לעניין כנסים מטעם העירייה, טוען המשיב כי העותר לא ציין כל דוגמא לדברים

אשר כביכול אמר בכנסים אלה ומהווים תעמולה אסורה. בנוסף, מדובר באירועים אשר מתקיימים מדי שנה ובהיקף שאינו משתנה, כחלק מתקציבה השוטף. בכל האירועים טוען המשיב כי הוא נשא דברים קצרים בלבד, אשר לא היוו תעמולת בחירות, ובחלק מן המקרים עזב את האירוע לאחר מכן. בנוסף, כל הדברים אשר נשא אושרו על ידי היועצת המשפטית של העירייה בטרם נשאו.

11. עוד טוען המשיב, לעניין התשורות אשר חולקו על ידו בניגוד לסעיף 8 לחוק הבחירות לטענת העותר, מדובר בשי קטן מטעם העירייה שעלותו זניחה, וחלוקתו תוקצבה בהתאם לנהלי העירייה וכנהוג באירועים מעין אלה באופן שוטף.

12. לעניין הופעות אמנים בעיר, טוען המשיב כי ככל שהוא מגיע להופעה הוא אינו נושא במסגרתה דברים, ומגיע אליהם כתושב העיר מן המניין.

13. לעניין עיתון גמלאים, טוען המשיב כי לא פורט מה הפגם בעיתון, ובנוסף העותר לא צירף עותק מן העיתון עצמו לעתירתו. בנוסף, מדובר בעיתון אשר מתפרסם למעלה מעשר שנים, ללא כל מעורבות של המשיב, ולא מאוזכר בו המשיב בכל דרך שהיא. לאור הפן האינפורמטיבי הגלום בו, אין לסווגו בתור פרסום המהווה תעמולה אסורה.

14. לעניין הסקרים, מפנה המשיב להחלטתו של יושב ראש וועדת הבחירות לכנסת ה-19, השופט א' רובינשטיין, אשר קבע כי סקר דומה שערכה עיריית חולון אינו בגדר תעמולה אסורה (החלטה מיום 21.1.2013). בנוסף, הסקר נערך מעל לחצי שנה טרם מועד הבחירות, ולפיכך אינו מפר את הנחיות היועץ המשפטי לממשלה לעניין זה.

15. לעניין הסרת שילוט, טוען המשיב כי טענה זו נטענה בעלמא, ללא כל ראיה שתמוך בה, ובנוסף מכחיש הוא כי הפקחים פעלו כפי שטוען העותר, זאת לאחר בירור שקיים עם מנהל אגף השילוט של עיריית חולון.

16. לעניין הסרת שלט תעמולה, טוען המשיב כי אין לטענותיו אלה (אשר הוגשו כאמור במסגרת בקשתו הנוספת מיום 18.7.2013) כל קשר לסעדים האחרים שהתבקשו בעתירתו. בנוסף, טוען המשיב כי העתירה לא לוותה בתצהיר או כל עדות מאת עובדי חברת הפרסום. לגופו של עניין, טוען המשיב כי לא נעשתה פנייה מטעמו או העירייה

לחברת הפרסום שמעסיק העותר, ולראיה הוא מצרף מכתב מאת סמנכ"ל חברת הפרסום אשר כותב כי מאז העלאת הקמפיין הפוליטי של העותר לא דיברו או איימו עליו המשיב או מי מטעמו, או ביקשו כי המודעות יוסרו.

המסגרת הנורמטיבית

17. סעיף 2 לחוק הבחירות קובע, כי האיסורים וההגבלות בחוק יחולו בתקופת 90 הימים שלפני יום הבחירות, וביום הבחירות, למעט האיסורים וההגבלות הקבועים בסעיפים 2א, 3, 4, 12 ו-13, אשר יחולו אף מחוץ לתקופה האמורה (ראו: תר"מ 4/20 קרן נ' סיעת "נתניה אחרת" (28.4.2013)).

18. תקופת 90 הימים שלפני יום הבחירות מתחילה החל מיום 24.7.2013.

19. סעיף 2א לחוק הבחירות קובע איסור שימוש בכספי ציבור "בקשר עם תעמולת בחירות". הקביעה אם פרסום הוא בגדר תעמולת בחירות נקבע על פי מבחן הדומיננטיות (בג"ץ 869/92 זילי נ' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מו(2) 692, 704 (1992)). ככל שמועד הבחירות קרוב יותר למועד פרסום, ניטה יותר לדעה כי מטרתו הדומיננטיות היא להשפיע בעקיפין על הבוחר.

20. לשם ההכרעה במבחן הדומיננטיות בתקופה זו יבחנו בין היתר השאלות האם עסקינן בפעולה שגרתית של הרשות או בפעולה ייחודית וחד פעמית, מה היקף ההשפעה הצפוי של הפעולה על הבוחרים, ומה חשיבות התכלית האחרת העומדת בבסיס הפעולה והמחייבת את קיומה בסמיכות לבחירות (ראו תר"מ 26/20 פרס נ' אבוטבול (10.7.2013) (להלן: עניין פרס)). עוד יוזכר בהקשר זה כי בתקופה של ששת החודשים טרם הבחירות נדרש אישורו של היועץ המשפטי לעירייה לכל פרסום המבוצע מטעמה (ראו: תר"מ 33/20 קוניק נ' בן שחר (15.7.2013)).

21. לכך יש להוסיף ולציין כי לגישתי, יש לנקוט בכל הנוגע לתעמולת בחירות אסורה בגישה מחמירה, ולא לאפשר את פרסומו – בבחינת "אם יש ספק אין ספק" (תר"מ 15/20 דוידי נ' בוטקילה פסקה 5 (13.6.2013)).

דיון והכרעה

עמוד 4 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

22. לאחר שעיינתי בעתירה ובתשובה, הגעתי למסקנה כי דין העתירה להידחות על כל חלקיה.

23. חלוקת שי וכיבוד – סעיף 8 לחוק הבחירות, אשר אוסר ביצוע תעמולת בחירות במהלך מופעי בידור, או חלוקת מתנות או כיבוד, חל רק ב-90 הימים הסמוכים ליום הבחירות. אציין כי הוראותיו של סעיף 8 ברורות, וחל איסור על המשיב והעותר לחלק מתנות או כיבוד במהלכי אירועים פוליטיים החל מיום 24.7.2013.

24. כנסים – מאחר שטענותיו של העותר נטענו בעלמא, ללא כל הוכחה לעניין תעמולת בחירות אסורה במהלך טקס בוגרי תיכון או הכנסים האחרים, יש לדחות טענות אלה. אציין כי חזקה כי ככל שראש העיר נושא דברים במהלך אירועים מטעם העירייה, ימשיך הוא להעביר את הדברים לעיונה של היועצת המשפטית בטרם נשיאתם, וימשיך לכבד את הוראות הדין ולא להשתמש בכמה הציבורית כדי לשאת דברי תעמולה (ראו והשוו: תר"מ 28/20 זינדר נ' יסעור (14.7.2013); תר"מ 27/20 גולן נ' שבירד (3.7.2013)).

25. עיתון גימלאים – עיינתי בעיתון (אשר אי צירופו לעתירה מהווה כשלעצמה סיבה לדחיית בקשה זו של העותר), ונחה דעתי כי אין בו כדי להוות תעמולה אסורה. העיתון, כהצהרת המשיב, מופק ומודפס תוך שימוש בכספי ציבור, אולם לאור הצהרת המשיב (שגובתה בתצהיר) כי מדובר בעיתון שמופק בצורה קבועה וללא כל מעורבות מטעמו, והפן האינפורמטיבי הברור שנגלה מעיון בו, יש לדחות גם בקשה זו.

26. סקרים – כך גם הדין לגבי הסקרים. לאור טענתו של המשיב, אשר גובתה גם היא בתצהיר, כי הסקר הופץ ונערך בתקופה של למעלה מחצי שנה בטרם מועד הבחירות, לא מצאתי להיענות לבקשה זו.

27. הסרת שילוט – יש לדחות גם שתי טענות אלה של העותר. לעניין הורדת שלטים על ידי הפקחים, שוב מדובר בטענה שנטענה בעלמא על ידי העותר. כך גם הדין לגבי האיומים שטען כי המשיב השמיע כלפי חברת הפרסום. לאור הצהרתו של המשיב, יחד עם מכתב סמנכ"ל חברת הפרסום, אשר על פניה מפריכה את טענות העותר, יש לדחות

גם שתי בקשות אלה. בשולי הדברים אוסיף כי עיינתי בשלט הפרסום של העותר אשר צורף לכתב התשובה כנספח ד', מסכים אני לעמדתו של המשיב כי מדובר במודעה פוגענית, אשר טוב ולו לא הייתה מוצבת כלל.

28. נוכח האמור לעיל, העתירה נדחית על כל חלקיה. העותר יישא בהוצאות המשיב בסך של 10,000 ש"ח.

29. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, טו' באב התשע"ג (22.7.2013).

סלים ג'ובראן  
שופט בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-20