



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, י"ב באלול התשע"ג
18 באוגוסט 2013

תר"מ 65/20

העותר: **מר זיו ליבר**

נגד

המשיבים: 1. מר אפרים דרעי – ראש המועצה המקומית כפר יונה
2. המועצה המקומית כפר יונה

עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי
תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. בעתירה זו, מבקש העותר כי יינתן צו מניעה בגין הפצתו של עלון פרסום, אשר מהווה לטענתו תעמולה אסורה למען המשיב 1 תוך שימוש במשאבי ציבור. לטענתו, העלון כולל הדמיה תלת מימדית של מרכז מוסיקה העתיד להיבנות בתחום המועצה, אשר מומן מכספי ציבור על ידי המשיבה 2. בנוסף, מבקש העותר כי אורה למשיב 1 לשלם עבור שימוש בתמונת ההדמיה התלת מימדית בגין השימוש שעשה בה למען תעמולת בחירות.

2. בנוסף, טוען העותר כי במסגרת אותו עלון נעשה שימוש אסור בתמונה שצולמה מן האוויר של בית ספר תיכון.

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

3. בתשובתם, טוענים המשיבים כי דין העתירה להידחות. לטענתם, "ההדמיה הוכנה במסגרת התכנון של מרכז המוסיקה, והמשיבה 2 לא שילמה בגין ההדמיה כל תשלום שהוא. ההדמיה הוצגה בפני צוות מקצועי של המשיבה 2 לפני כשנה במסגרת הצגת השלב הסופי של תכנון מרכז המוסיקה" (סעיף 4 לתשובה). יתר על כן, טוענים המשיבים כי ההדמיות נגישות לכל אדם, ושעה שלכל המועמדים "הזדמנות שווה והוגנת לעשות שימוש במשאבי המועצה לצורך קיום תעמולת בחירות, הרי שהשימוש במשאבים האמורים מותר על פי הוראות חוק הבחירות" (סעיף 7 לתשובה).

4. לעניין תצלום בית הספר התיכון, טוענים המשיבים כי הוא צולם על ידי צלם חובב ולא איש מקצוע, ולא שולמה בגינו כל תמורה, וודאי לא מכספי ציבור.

5. דין העתירה להידחות.

6. בתר"מ 9/20 סלע נ' סיני (5.6.2013) (להלן: עניין סלע) קבעתי:

"כל עוד עסקינן בתצלומים אשר צולמו על ידי העירייה לטובת פרסום מטעם העירייה, למען יידוע התושבים על פעילויות שנעשות בעיר באמצעות רשת האינטרנט או אמצעים פרסומיים אחרים, אינני רואה פסול בשימוש בהם גם בדרך הפייסבוק האישי של המשיב, או כל דף אחר. יש לציין עם זאת כי ככל שהמטרה בתצלומים עתידיים תהיה על מנת להוות חומר תעמולה למען מועמד מכהן זה או אחר, חל איסור בשימוש בתצלומים אשר צולמו על ידי גורמים רשמיים של העירייה מכספי ציבור." (שם, פסקה 30).

7. דברים אלו יפים לענייננו. השאלה היא האם נעשה שימוש במשאבי ציבור לטובת תעמולת בחירות, בניגוד לסעיף 2א לחוק הבחירות. אין עוררין כי הפרסומים מטעם סיעתו של המשיב 1 מהווים תעמולת בחירות. עם זאת, בדומה לעניין סלע, במקרה דנן עסקינן בתעמולת בחירות מטעם מועמד אשר עושה שימוש במשאב ציבורי קיים, שלא הוכן במצבו הטבעי למען תעמולה. במקרה מעין זה, וכאשר משאב זה זמין באופן שוויוני לכל החפצים בשימוש בו (כפי שטוענים המשיבים, ומגבים טענתם זו בתצהיר), אין עסקינן בהפרה של סעיף 2א לחוק הבחירות (השוו: אבעיה 10/20 בעניין פתח-תקווה מיום 22.7.2013).

8. האמור לעיל נכון גם בכל הנוגע לתצלום מן האוויר של בית הספר התיכון.
9. אבקש לציין כי לגישתי, אין נפקות לשאלה האם העירייה שילמה, או לאו, בגין ההדמיה הממוחשבת ותצלום האוויר. יכולים להיות מקרים בהם משאב ציבורי ייחשב ככזה אף אם לא שולמה תמורה בעדו. כך למשל, אין עוררין כי אם ראש מועצה מקומית יארגן כנס ברחבת העירייה, או ישתמש במדפסת צבע שבלשכתו לטובת הדפסת עלוני הבחירות לקמפיין הפוליטי שלו, פעולות אלו ייחשבו כאסורות בהתאם לסעיף 2א לחוק הבחירות. השאלה שיש לשאול במקרים אלה היא האם התעמולה נעשתה תוך שימוש בכספי ציבור, או תוך שימוש בטובין או זכויות המוקנות לנבחר ציבור מכוח מעמדו.
10. סוף דבר, העתירה נדחית. בנסיבות העניין, יישא העותר בהוצאות המשיבים לטובת קופת המועצה בסך של 5,000 ש"ח.

ניתנה היום, י"ב באלול התשע"ג (18.8.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20