



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, כ"ג באלול התשע"ג
29 באוגוסט 2013

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תר"מ 77/20

העותרים:

1. מר חנן בנימינוב
2. גב' ננה חן
3. מר עוזי אהרון
4. מר אפי גוטמן

נגד

המשיבים:

1. עיריית אור יהודה
2. היועצת המשפטית של עיריית אור יהודה
3. מר דוד יוסף – ראש העיר

בקשה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. בעתירה שלפניי, מלינים העותרים נגד שלטים המוצבים בעיר מטעם המשיבה 1, המהווים לטענתם תעמולה אסורה. השלטים, אשר בגינם הוגשה העתירה, הוצבו במקומות בהם מתוכנן להתקיים שדרוג תשתיות, ועליהם נכתב "בקרוב: שדרוג גן הבנים", ומתחתם סלוגן העירייה: "אור יהודה עיר בתנועה".

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

2. במסגרת זאת, מציינים העותרים החלטה של השופט א' ריבלין (תר"מ 87/18 שוחט נ' יוסף (7.10.2008)), אשר בגין שלטים דומים (מטעמו ובמימונו של המשיב 3) ניתן צו מניעה. בנוסף, טוענים הם כי "השלטים נשוא עתירה זו, דומים אף הם בעיצובם לשלטים מהבחירות הקודמות, ואם השלטים אז היו של ראש העיר על פי הצהרתו ונחשבו לתעמולת בחירות שלו, הרי שאין העירייה רשאית לאמץ את דוגמת השלטים הללו בעיצובם הגרפי, כדי לפרסם את הודעותיה לציבור" (סעיף 7 לעתירה). כמו כן, טוענים הם כי השלטים הוצבו רק בעת האחרונה, ובכך יש כדי להוסיף למסקנה כי עסקינן בתעמולה אסורה.

3. עוד טוענים העותרים כי המשיבים לא קיבלו אישור מהיועץ המשפטי של העיר טרם הצבת השלטים, וזאת על אף החובה לקבל אישור מעין זה בתקופת ששת החודשים טרם מועד הבחירות. מסקנתם זו מבוססת על העובדה שעורכת דין פרטית הגיבה למכתב ההתראה שנשלח אל המשיבים בטרם הגשת העתירה, ולא היועץ המשפטי של העיר.

4. ביקשתי את תגובת המשיבים. בתשובתם, נאמר כי דין העתירה להידחות. לטענתם, שלטים דומים הוצבו על ידה בגין עבודות פיתוח או שדרוג במשך שנים רבות, "ולפני כל כניסה לביצוע של כל פרויקט ופרויקט, מציבה העירייה שילוט שמטרתו יידוע הציבור על תכניות העירייה בעתיד הקרוב" (סעיף 6 לתשובה). עוד טוענים הם כי אין בשלטים כל אזכור של גורם כלשהו המתמודד בבחירות הקרובות, קל וחומר שמו של ראש העיר. בנוסף, טוענים הם כי הצו שניתן על ידי השופט א' ריבלין, ניתן בגין שלטים שהוצבו מטעם המשיב 3, כאשר במקרה דנן מדובר בשלטים עירוניים, וכי "הזהות הנטענת אינה של האדם הסביר אלא של העותרים בלבד, בשל היותם מעורבים במערכות הבחירות שהתקיימו" (סעיף 21 לתשובה).

5. עוד מוסיפים הם כי למען הזהירות, הוסרה המילה "בקרוב" מהשלטים נושא העתירה. לעניין אישור היועצת המשפטית לעירייה (המשיב 2), טוענים הם כי אושרו על ידה.

6. יצוין כי ביום 28.8.2013 הוגשה הודעה מטעם העותרים, על פיה פנו במכתב למשיבה 2 ושאלו אם השלטים אושרו על ידה. במסגרת זאת, מציינים הם כי הואיל והמילה "בקרוב" הוסרה מהשלטים, ככל שטענותיהם נגד אישור היועצת המשפטית

יקבלו מענה חיובי, מבקשים הם למחוק את העתירה. המשיבה 2 הגיבה להודעה זו, וציינה כי נוכח העובדה שהעתירה הוגשה לגורם המוסמך "הרי שנכון וראוי כי מלוא התשובות תינתנה בפני ערכאה נכבדה זו" (סעיף 2 להודעה). בנוסף, מכחישה היא טענות שונות שהעלו העותרים במסגרת הודעתם.

דיון והכרעה

7. המשיבים הסירו את המילה "בקרוב", ובתשובתם נכתב מפורשות כי המשיבה 2 אישרה את חוקיותם של השלטים. לפיכך, העתירה נמחקת בזאת. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ג באלול התשע"ג (29.8.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20