



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

השופט סלים ג'ובראן

القاضي سليم جبران

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, ה' בתשרי התשע"ד
9 בספטמבר 2013

תר"מ 88/20

העותר: מר נוה גור

נגד

המשיבים:

1. מר חי אדיב – ראש עיריית הוד השרון
2. מר רפי סער – מנכ"ל עיריית הוד השרון

בקשה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. בעתירה שלפניי, מבקש העותר מספר צווי מניעה נגד המשיבים, כמפורט להלן.
2. תליית שלטים – העותר טוען כי ביום 26.8.2013, נתלו ברחבי העיר שלטים מטעם העירייה, שמהווים תעמולת בחירות למען המשיב 1. לטענתו, שלטים אלה הוצבו "באלימות ובברוטאליות" על ידי פקחי העירייה על מנת לכסות שלטי תעמולה של העותר "הנמצאים מאחורי גדר זו, בשטח פרטי, שהושכר כדין, ובשטח מוניציפאלי שאיננו שייך לעיריית הוד השרון" (סעיף 11 לעתירה).
3. כנסים אסורים – עוד טוען העותר כי המשיב 1 מקיים כנסים ואירועים מטעם העירייה, משתתף בהם ונושא במהלכם דברים, באופן שמהווה תעמולה אסורה. עוד הוא

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

- טוען כי בכנסים אלה, עולים עובדי ציבור ומשבחים את המשיב 1.
4. פרסומים אסורים מטעם העירייה – העותר טוען כי העירייה פרסמה מודעה בעיתון הארץ, בדבר בחירתה של העיר לפיילוט חינוכי בגודל של עמוד שלם, המהווה תעמולה אסורה. לכך יש להוסיף כי מודעה זו פורסמה גם בשני מקומונים.
5. בנוסף, טוען העותר כי בניגוד להחלטתו של השופט א' רובינשטיין (תר"מ 23/19 גור נ' אדיב (17.2.2013)), קיימים עדיין ברחבי העיר שלטים הנושאים את שמו של המשיב 1 בצמוד למוסדות עירוניים, ובהם כתוב כי הבניין נבנה "באדיבות ראש העיר". כמו כן, טוען הוא כי עדיין מתנוססת תמונתו של ראש העיר בספרייה העירונית.
6. ביקשתי את תגובת המשיבים. בתשובה, נכתב כי דין העתירה להידחות על הסף נוכח אי מיצוי הליכים. בנוסף, לטענתם, נוכח שיהוי, חוסר תום לב, כוללניות, ואי המצאת העתירה לידי המשיבים, דינה להידחות על הסף.
7. גם לגופם של דברים, לטענתם, דין העתירה להידחות, כמפורט להלן.
8. תליית שלטים – המשיבים טוענים כי בשלטים לא מצוין שמו של ראש העיר, והם מהווים מידע אינפורמטיבי לתושבים, ולפיכך אינם מהווים תעמולה אסורה. בנוסף, המשיבים מכחישים בתצהיר את טענת העותר לעניין "אלימות וברוטליות" מטעם פקחי העירייה.
9. כנסים אסורים – המשיבים טוענים כי המשיב לא הביא ולו דוגמא אחת לכנס בו נשא המשיב 1 דברים, ולפיכך מדובר בטענה כוללנית ונעדרת תשתית עובדתית.
10. פרסומים אסורים מטעם העירייה – המשיבים טוענים כי בפרסום בעיתון הארץ ובמקומונים אין כל אזכור לשמו של ראש העיר, והם מהווים פרסומים אינפורמטיביים אשר לא מהווים בשום אופן תעמולת בחירות. עוד מציינים המשיבים כי חלק מן הפרסומים שצורפו לעתירה, מהווים ידיעות חדשותיות אשר חוק הבחירות אינו מטיל איסורים בגינם. לעניין התמונה של ראש העיר בספרייה העירונית, טוענים הם כי בהחלטתו של השופט א' רובינשטיין נאמר מפורשות כי אין בכך כל פסול.

ג. דיון והכרעה

11. דין העתירה להידחות על הסף. לא אחת ציינתי את החשיבות במיצוי הליכים טרם הגשת העתירה. אומנם, לאחרונה קבעתי כי אין להקפיד בעניין זה על קוצו של יוד (ראו: תר"מ 63/20 צור נ' נחמני (14.8.2013)). אולם, במקרה דנן, העותר לא עמד בחובה זו, ונראה כי לא פנה כלל למשיבים בטרם הגיש עתירתו (ראו: תר"מ 16/20 קונינסקי נ' אלדר (23.6.2013); תר"מ 37/20 דידי נ' לביא (18.7.2013)).

12. מעבר לצורך, אציין כי דין העתירה להידחות גם לגופה. העותר מעלה טענות כלליות אשר נעדרות במרבית המקרים תשתית ראייתית. לכך יש להוסיף כי עיינתי בפרסומים שצירף לעתירתו ולא מצאתי כי על פי מבחן הדומיננטיות עסקינן בתעמולה אסורה. כן אציין כי המשיבים לא התייחסו בתשובתם להסרת השלטים שהוצבו בסמוך לבניינים בהם נכתב "באדיבות ראש העיר". ככל שפרסומים מעין אלה עדיין קיימים, נראה על פניו כי הם סותרים את החלטתו של השופט א' רובינשטיין (ראו: סעיף טו' להחלטתו מיום 17.2.2013), ולפיכך מן הדין כי יורדו באופן מיידי.

13. לפיכך וכאמור לעיל, העתירה נדחית בזאת. בנסיבות העניין, העותר יישא בהוצאות המשיבים לקופת העירייה בסך של 3,000 ש"ח.

ניתנה היום, ה' בתשרי התשע"ד (9.9.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20