



**ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת ה-20**

**השופט סלים ג'ובראן**

**יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית**

**القاضي سليم جبران**

**رئيس لجنة الانتخابات المركزية**

ירושלים, כ"ב באלול התשע"ג  
28 באוגוסט 2013

**תר"מ 91/20**

העותר: מר עמוס גלם

נגד

המשיבים: 1. מר אליהו ברדה – ראש עיריית מגדל העמק  
2. עיריית מגדל העמק

בקשה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי  
תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

**החלטה**

1. בעתירה שלפניי, שהוגשה היום, מבקש העותר כי יינתן צו מניעה נגד אירוע  
בחירות שמתכנן לערוך המשיב במתנ"ס בעיר היום בשעה 19:30. לטענתו, המתנ"ס הוא  
בגדר מקרקעין ציבוריים באחזקת המשיבה 2. עוד טוען הוא כי "משיבה מס' 2 כמובן  
בהנחיות משיב מס' 1 אינן מאפשרים לאף מועמד לבחירות הרשות המקומית להקים כנס  
ו/או כל פעולה אחרת במתנ"ס מגדל העמק. ולכן המבקש יטען להפליה ולאי שוויון  
מהותי בין המפלגות אשר הגישו מועמדות לבחירות" (סעיף 6 לעתירה).

2. ביקשתי את תגובת המשיבים. בתשובתם, נאמר כי מתקיימים כנסים דומים

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax

במתנ"ס מזה שנים רבות, והעותר שהוא חבר מועצה השתתף בעבר בכנסים דומים. עוד טוענים הם כי דירקטוריון המתנ"ס אישר את השימוש במתנ"ס לצורך זה לכל מפלגה החפצה בכך, בתשלום אחיד.

א. המסגרת הנורמטיבית

3. סעיף 2א לחוק הבחירות קובע איסור שימוש בנכסי ומשאבי כספי ציבור "בקשר עם תעמולת בחירות". הקביעה אם פרסום הוא בגדר תעמולת בחירות נקבע על פי מבחן הדומיננטיות (בג"ץ 869/92 זילי נ' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מו(2) 692, 704 (1992)). ככל שמועד הבחירות קרוב יותר למועד פרסום, ניטה יותר לדעה כי מטרתו הדומיננטיות היא להשפיע בעקיפין על הבחור.

4. באבעיה בעניין עיריית "פתח-תקוה" (22.7.2013) (להלן: עניין פתח-תקוה) קבעתי לעניין סעיף 2א:

"ישנם סוגי אירועים בהם מותרת תעמולת בחירות אף שמדובר בשימוש במשאב ציבורי. כך הם הדברים למשל באירועים דוגמת אלו המנויים בסעיף 2א(1) לחוק הבחירות. באשר לשימושים אחרים במשאבי ציבור המהווים תעמולת בחירות, יש לבחון ביחס לכל שימוש האם הוא עומד במבחני הפסיקה שנקבעו בפרשת הליכוד. ברי, כי כאשר עסקינן בתעמולה המתקיימת על ידי נבחר ציבור, מבחן מרכזי הוא בשאלה האם מדובר בניצול לרעה של המעמד הציבורי של הנבחר (בכוח או בפועל), בעוד שכאשר עסקינן במי שאינו נבחר ציבור תתמקד הבחינה בשאלה האם האפשרות לשימוש במשאב שווה לכלל המתמודדים.

ג. דיון והכרעה

5. דין העתירה להידחות.

6. כאמור לעיל, בהתאם לחריג בסעיף 2א(1) לחוק הבחירות, שימוש ב"אולמות ובמקומות פומביים פתוחים העומדים כרגיל לשימוש כאמור", אינו נכנס בגדר "משאב ציבורי". כפי שקבעתי בעניין "פתח-תקוה", שימוש מעין זה אינו מהווה הפרה מקום שמדובר במשאב הזמין לשימוש לכל המתמודדים, והשימוש בו אינו מהווה ניצול לרעה של המשתמש בו.

7. העותר טוען כי המשיבה 2 אינה מאפשרת למתמודדים אחרים לעשות שימוש במתנ"ס למען תעמולת בחירות. מנגד, המשיבים צירפו כנספה לתשובתם מכתב מאת מנהלת המתנ"ס לפיו מפלגות שונות קיימו ומקיימות במתנ"ס כנסים פוליטיים תמורת תשלום. לכך יש להוסיף כי המשיבים בתשובתם, המגובה בתצהיר, הכחישו את טענת העותר, והצהירו כי מפלגתו של העותר רשאית לשכור גם היא את המתנ"ס לטובת כנס פוליטי.

8. לפיכך, העתירה נדחית בזאת. בנסיבות העניין, העותר יישא בהוצאות המשיבים בחלקים שווים בסך כולל של 4,000 ש"ח.

ניתנה היום, כ"ב באלול התשע"ג (28.8.2013).

סלים ג'ובראן  
שופט בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-20