



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, י"א בתשרי התשע"ד
15 בספטמבר 2013

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תר"מ 99/20

- העותרים :
1. עו"ד עודד סלע
 2. אברהם בלאו
 3. רוחא שבא
 4. רות תירוש
 5. עמית מורגנווסר
 6. מיכאל אורקין

נגד

- המשיבים :
1. רון חולדאי – ראש עיריית תל-אביב יפו
 2. עיריית תל-אביב יפו

בקשה למתן צו מניעה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי
תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. בעתירה שלפניי, מבקשים העותרים צו נגד המשיבים בגין שימוש במשאבי
ציבור לטובת תעמולה למען המשיב 1. במסגרת זאת, מפרטים עותרים מספר אירועים
ופרסומים מטעם העירייה (אירוע הלילה הלבן, מצעד הגאווה, סרטונים המציגים את
הישגי העירייה, פרסומים על גבי תחנות אוטובוס) אשר מבססים את טענתם.

2. המשיבים טוענים כי דין העתירה להידחות על הסף. זאת, נוכח אי מיצוי הליכים,
חוסר ניקיון כפיים, שיהוי, כוללניות ומעשה עשוי. לגופם של דברים, טוענים המשיבים
כי המשיב 1 לא נשא דברים שהיוו תעמולה אסורה במהלך אירועי הלילה הלבן; דברי
הברכה שנכתבו בפרסומים מטעם העירייה לרגל אירועי הגאווה לא מהווים בהתאם

עמוד 1 מתוך 2

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون، أورشليم القدس، 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax :

למבחן הדומיננטיות תעמולה אסורה; הפרסומים על גבי תחנות האוטובוס אינם מהווים תעמולה אלא מידע אינפורמטיבי למען תושבי העיר, ועוד.

3. דין העתירה להידחות על הסף. לא אחת ציינתי את החשיבות במיצוי הליכים טרם הגשת העתירה. אומנם, לאחרונה קבעתי כי אין להקפיד בעניין זה על קוצו של יוד (ראו: תר"מ 63/20 צור נ' נחמני (14.8.2013)). אולם, במקרה דנן, העותרים לא עמדו בחובה זו, ונראה כי לא פנו כלל למשיבים בטרם הגישו את עתירתם (ראו: תר"מ 16/20 קונינסקי נ' אלדר (23.6.2013); תר"מ 37/20 דידי נ' לביא (18.7.2013)).

4. עוד אבקש לציין כי נראה שיש טעם בחלק לא מבוטל מטענות העותרים. בכל הנוגע לפרסומים מטעם העירייה, חזרתי מספר פעמים על האיסור הקטגורי לכרוך במסגרתם בין הישגי העירייה לשמו או תמונתו או דברים מטעמו של ראש העיר (ראו למשל: תר"מ 14/20 "למען התושבים" נ' חופרי (16.6.2013); תר"מ 32/20 גייר נ' גמליאל (17.7.2013); תר"מ 107/20 גולן נ' שבירו (11.9.2013)). יתרה על כך, עיון בפרסומים על גבי האוטובוסים מלמד כי ספק רב אם במועד זה מדובר בפרסומים מותרים בהתאם למבחן הדומיננטיות, זאת אף אם אינם כרוכים באופן מפורש בשמו של ראש העיר (השוו: תר"מ 96/20 אברגיל נ' דהרי (10.9.2013)).

5. אבקש לציין כי בפני העותרים פתוחה הדרך לפנות למשיבים בגין ההפרות בגינם הוגשה העתירה או אחרות (וזאת מבלי להביע עמדה לגופם של דברים), לאחר שיפנו בפנייה מוקדמת אליהם וככל שתגובת המשיבים לא תשביע את רצונם.

6. סוף דבר, העתירה נדחית כאמור לעיל. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"א בתשרי התשע"ד (15.9.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20