



ועדת הבחירות המרכזית

לכנסת ה-21

ד"ר עווד מודריק סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית דן-צפון

תר"מ 6 / 21

העותרת: שירה אבין

נגד

המשיבה: דברת ויזר

בקשה לצו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי
תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן – חוק דרכי תעמולה)

בשם העותרת: עו"ד ראובן פארן
בשם המשיבה: עו"ד גיא בוסי

החלטה

העתירה מכוונת להסרה מיידית של כלל שלטי התעמולה של המשיבה המוצבים ברחבי העיר הנוגדים את הוראות חוק הבחירות (דרכי תעמולה) התשי"ט-1959 וכן למתן צו מניעה כנגד הצבה עתידית של שלטים מפרים כאלה.

עיינתי עיין היטב בעתירה, בתצהיר, בעותקי התמונות ורשימת הכתובות שצורפו לה וכן בתגובת המשיבה. הגעתי לכלל מסקנה שיש לדחות את העתירה. אלה טעמי.

א. מטעם העותרת לא נערכה פנייה מקדימה כדין אל המשיבה. ניתנה למשיבה "התראה" בת 24 שעות אולם ההתראה כללית ומעורפלת. אין בה ציון של מיקום השלטים המפרים ואין בה ציון של מהות ההפרה.

עמוד 1 מתוך 2

- ב. העתירה נתמכת בתצהיר כוללני שאינו מפרט את מהות ההפרה בכל אחת מן הכתובות הנזכרות בו. ממראה העיניים של התמונות (שקשה מאד "להצליב" אותן לכתובות), לא ניתן לדעת אם יש הפרה ומה טעמיה.
- ג. תגובתה המפורטת של המשיבה לרבות התצהיר שנלווה לה מראים לכאורה שלא מתקיימת הפרה כל עיקר.

צר לי שהעותרת (שלא כמשיבה) אינה מקבלת את המלצתי לקיים מפגש בין נציגי הצדדים, שבמסגרתו אפשר לעבור ממקום למקום ברחבי העיר [לרבות "בשטחים חקלאיים מבודדים" (מי מציב שלט בשטח חקלאי מבודד שאין בו תנועת עוברים ושבים?)] לאתר ולתעד שילוט שנטען להיות מפר ובהעדר הסכמה הדדית, לפנות ליושב ראש ועדת הבחירות המוסמך. האם אין מהלך כזה עדיף על פני עתירות ותגובות בשרשרת שסופן לכלות את תקציב הבחירות על התדיינות חסרות תועלת?

אני דוחה את העתירה. העותרת תשלם למשיבה 7,500 ש"ח הוצאות.

ניתנה היום י"ח טבת, תשע"ו 30/12/2015 16:00.

ד"ר עוזד מודריק



**סגן נשיא (בדימ') של בית משפט מחוזי
יושב ראש ועדת הבחירות
בקשת המשיבה היא האזורית דן-צפון**