



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21  
لجنة الانتخابات المركزية للكنيست 21  
The Central Elections Committee for the 21<sup>st</sup> Knesset

Justice Hanan Melcer  
Deputy President of the Supreme Court  
Chairman of the Central Elections  
Committee

القاضي حنان ملتسر  
نائب رئيس المحكمة العليا  
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט חנן מלצר  
המשנה לנשיאת בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

**ער"מ 8/21**  
(תר"מ 157/21)

העורר: יונה יהב, ראש עיריית חיפה

נגד

המשיבים: 1. עו"ד אביעד ויסולי  
2. עיריית חיפה

ערר לפי סעיף 17ד(ג) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 על החלטת יושב ראש ועדת הבחירות האזורית – חיפה, סג"נ י' כהן בתר"מ 157/21, מתאריך: 22.10.2018

### החלטה

1. בפניי ערר לפי סעיף 17ד(ג) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק דרכי תעמולה), על החלטת יושב ראש ועדת הבחירות האזורית – חיפה, כב' השופט י' כהן, סג"נ (להלן: יו"ר ועדת הבחירות האזורית) ב-תר"מ 157/21 הנ"ל.

2. כבר בראשית הדברים אציין כי לאחר שבחנתי את האמור במכלול החומר שבפניי – הגעתי לכלל מסקנה כי דין הערר להידחות על הסף, אף מבלי להידרש לתגובת המשיבים, שכן הוא איננו מגלה עילה להתערבות בהחלטת יו"ר ועדת הבחירות האזורית.

עתה אעבור לפירוט תמציתי, ואפתח בהצגה קצרה של התשתית העובדתית הנדרשת לעניין.

עמוד 1 מתוך 4

**א. הרקע העובדתי הרלוונטי לערר**

3. בתאריך 30.10.2018 צפויות להתקיים הבחירות לכלל הרשויות המקומיות, בהתאם להוראות סעיף 4 לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ה-1965 ולהוראות חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וסגניו וכהונתם), התשל"ה-1975. בכלל זה, אמורות להיערך גם בחירות לראשות ולמועצת המשיבה 2, עיריית חיפה.
4. העורר מכהן בתפקיד ראש עיריית המשיבה 2, ומתמודד לכהונה נוספת לראשותה. המשיב 1 איננו מתמודד בבחירות, וכפי שעולה מהחלטת יו"ר ועדת הבחירות האזורית, הוא העיד על עצמו שהוא חבר מפלגת הליכוד, והגיש את העתירה שבנדון דידן מחמת עניינו האישי בשמירת החוק, דאגה לאיכות הסביבה, הקפדה על שוויון ההזדמנויות בין המועמדים בבחירות לראשות העיר ומניעת שימוש לא חוקי בנכסי העירייה.
5. במסגרת ההתמודדות בבחירות, תולה העורר שילוט תעמולה ברחבי העיר חיפה.
6. בתאריך 18.10.2018 עתר המשיב 1 ליו"ר ועדת הבחירות האזורית, ובגדר העתירה ביקש סעד צו להסרת מודעות לפי סעיף 17(גא) לחוק דרכי תעמולה, כנגד שילוט שתלה העורר, התלוי על נדל"ן מסחרי ומשרדים, ומפר לטענתו את האיסורים הקבועים בסעיף 10 לחוק דרכי תעמולה. כן עתר להורות לעורר ולמשיבה 2 להסיר שילוט תעמולה שתלה העורר על מרכז הקונגרסים בחיפה, שהוא נכס של עיריית חיפה.
7. בתגובתו לעתירה, טען העורר מספר טענות סף, שעניינן שיהוי בהגשת העתירה, ליקויים בפנייה המוקדמת אליו, חוסר זכות עמידה, וכן טענה של אכיפה בררנית, שכן מתמודדים נוספים תולים שלטי בחירות מפירים. לגבי מבנה מסויים, טען העורר כי הוא משמש כמטה הבחירות שלו, ולכן מוחרג מהוראות סעיף 10 לחוק דרכי תעמולה, ובהתייחס לטענה כי מרכז הקונגרסים הוא נכס עירוני, טען העורר כי הוא הועבר בחכירה רבת שנים לחברה אחרת.
8. בתשובתה לעתירה, המשיבה 2 טענה כי היא אוכפת את הוראות חוק דרכי תעמולה באופן שוויוני, בהתאם להוראות הדין ולהוראות חוזר מנכ"ל משרד הפנים. כן ביקשה המשיבה 2 לדחות את העתירה, שכן לטענתה למשיב 1 אין אינטרס אישי בעתירה, ולכן אין לו זכות עמידה ומשום שהעתירה הוגשה בחוסר תום לב.

**ב. החלטת יושב ראש ועדת הבחירות האזורית**

9. לאחר בחינת העתירה והתשובה לה, דחה יו"ר ועדת הבחירות האזורית, את טענות הסף, של המשיבים (שהם העורר והמשיבה 2 כאן), וקיבל את העתירה, בהחלטה שסיכומה יובא להלן:

"(א) הנני מצווה על המשיב מס' 1 להימנע מלתלות שלטי תעמולת בחירות על מבנים המשמשים למסחר, וככל שנתלו שלטים על מבנים המשמשים למסחר, הנני מצווה להסירם עד ליום ו', 26.10.2018 בשעה 13:00. מבלי לגרוע מכלליות צוים אלה, הנני מצווה על המשיב להימנע מלתלות שלטי תעמולה במקומות הבאים, וכפועל יוצא מכך, שלטים שנתלו במקומות אלה יש להסירם:

- (1) שד' מוריה 112, חיפה.
- (2) שד' חורב 53, חיפה.
- (3) מרכז זיו (חנות "רודיס") בנווה שאנן.
- (4) גג "מרכז הקונגרסים", רח' קדושי יאסי 2, חיפה.
- (5) שלט שהוצב בתחנת דלק "פז" מול "היכל הספורט" ברוממה.

(ב) היה ולאחר המועד הנקוב לעיל יתברר שקיימים שלטים על מבנים מסחריים שלא הוסרו, יודיע על כך העותר למשיב מס' 1 בכתב, והמשיב מס' 1 ידאג להסירם בתוך 48 שעות מעת קבלת ההודעה, ויום השבת לא יבוא במניין.  
(ג) אין צו להוצאות".

10. על החלטה זו נסוב הערר שבפניי.

**ג. הערר**

11. העורר טוען כי שגה יושב ראש ועדת הבחירות האזורית, בכך שדחה את טענות הסף שהועלו על ידו, ובכך שלא צירף כמשיבים נוספים את כלל הרשימות המתמודדות בחיפה, שכן, לטענתו, מתמודדים נוספים מציבים שלטי בחירות על נדל"ן מסחרי, ומתן צו להסרת שילוט הבחירות שלו בלבד, פוגע בשוויון.

12. לאחר שסקרתי את השתלשלות הדברים והצגתי את טענות העורר – אפנה כעת לליבון הסוגיות הרלבנטיות.

**ד. דיון הכרעה**

13. כפי שציינתי לעיל – נחה דעתי כי דין הערר להידחות על הסף, וזאת לאחר שלא מצאתי שהוא מקים עילה להתערבות בהחלטת יו"ר ועדת הבחירות האזורית.

14. לעניין טענות הסף של העורר, לא מצאתי שיש בהן ממש. כידוע את הדין יש לקיים (ראו והשוו: עע"ס 2469/12 ברמך נ' עיריית תל אביב-יפו, בפיסקאות 39-41 לפסק דינה של המשנה לנשיא (כתוארה דאז) מ' נאור (25.06.2013)), ואין חולק שהדין אוסר הצבת שילוט תעמולה על גבי נדל"ן מסחרי ומשרדים (ראו: החלטות השופטת ד' דורנר ב-תר"מ 73/03 בן קטוס נ' אלי ברדה (14.10.03) וב-תר"מ 149/03 אוטמזגין נ' אהד (23.10.03), תר"מ 82/18 אפרימוב נ' תורגמן (המשנה לנשיאה א' ריבלין) (30.10.2008); החלטות השופט (כתוארו דאז) ס' ג'ובראן ב-תר"מ 61/20 עזרא נ' הדר (08.08.2013) ו-תר"מ 11/20 בנימינוב נ' עיריית אור יהודה (29.09.2013); וכן החלטתי ב-ער"מ 4/21 פיימן גרינברג נ' קונינסקי (13.09.2018) (להלן: עניין פיימן גרינברג)).
15. משכך – אין מקום להתערב בהחלטת יו"ר ועדת הבחירות האזורית, להורות לעורר להסיר שילוט שנתלה שלא כדין, המבוססת כראוי.
16. אין בידי לקבל אף את טענת העורר לפיהן גורמים נוספים, שלא צורפו כמשיבים לעתירה, מפרים גם הם את הוראות חוק דרכי תעמולה באופן דומה. כפי שקבעתי בעניין פיימן גרינברג, והדברים יפים אף לנסיבות העניין שלפני, טענות מסוג זה דינן להתברר במסגרת עתירה נפרדת בהתאם להוראות הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי הדין בבקשות ועררים), התשע"ה-2015, והרשות בידי העורר, ככל שיחפוץ בכך, לטעון במסגרת זו כנגד הפרות של חוק דרכי תעמולה מצד גורמים נוספים.
- מובן שהדין מחייב את כולי-עלמא, ויש לו השלכות הן בפן המינהלי והן בפן הפלילי (ראו בסעיפים 17 ו-17א לחוק דרכי תעמולה), וככל שתוגש עתירה כאמור, היא תבורר כסדר.
17. **סוף דבר – הערר נדחה.** משלא התבקשו תגובות המשיבים – לא ייעשה צו להוצאות.
18. ניתנה היום, ט"ז בחשון התשע"ט (25.10.2018).

**חנן מלצר, שופט**

**המשנה לנשיאת בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-21**