



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21

הנשיא אברהם טל
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית מרכז דרום

ת"מ 19 / 21

העותר: מר מיכאל וידל
באמצעות עו"ד אילן נימני וענת שניידר שוסטק

נגד

המשיב: מר מרדכי מוטי יצחקי
באמצעות עו"ד גלית חלפון

עתירה לצו מניעה לפי סעיפים 17ב ו-17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן – חוק דרכי תעמולה)

החלטה

בפניי עתירה נוספת בעניין הבחירות המיוחדות לראשות עיריית רמלה, בה מתבקש כי
אאסור על המשיב להציג עצמו, בתעמולת בחירות מטעמו, כראש העיר.

רקע וטענות הצדדים:

1. עקב התפטרותו של מר יואל לביא, ראש עיריית רמלה, ממשרתו, ובהתאם לחוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וכהונתם), התשל"ה-1975 (להלן – חוק הבחירות), עתידות להתקיים ביום 13 ביוני 2017, בחירות מיוחדות לראשות עיריית רמלה.
2. המשיב מכהן כממלא מקום ראש עיריית רמלה, בהתאם לסעיף 14(ג) לחוק הבחירות, הקובע כי "נעדר ראש הרשות מן הארץ או נבצר ממנו לכהן וטרם התחיל לכהן ראש רשות חדש, ימלא סגנו שנבחר לפי סעיף קטן (א) את מקומו".
3. העותר והמשיב 1 הגישו מועמדותם, ביחד עם מועמדים נוספים, בבחירות המיוחדות האמורות, ועתירות שונות לפי חוק דרכי תעמולה, הנוגעות לבחירות המיוחדות, כבר התבררו בפניי.

עמוד 1 מתוך 3

4. העותר מלין על כך שהמשיב, בתעמולת הבחירות מצידו, מציג עצמו כראש העירייה, למרות שלא נבחר לתפקיד, אלא משמש כממלא מקום סטוטורי בלבד.
5. העותר טוען כי בפרסומיו אלה, מטעה המשיב את הציבור, ולכן יש לפסול את התעמולה האמורה מצידו.
6. יצויין כי העתירה התקבלה לרישום רק ביום 7 ביוני 2017, שכן רק במועד זה הומצאה למזכירות הוועדה העתירה כדין בצירוף אישורי קבלה מטעם המשיב, בהתאם להוראות הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי הדין בבקשות ועררים), התשע"ה-2015. עם קבלת העתירה הוריתי על תגובת המשיב, עד לערב יום המחרת – 8 ביוני 2017 – והכל נוכח מועד הבחירות הקרב והולך.
7. טענות המשיב הן רבות ואביא תמציתן להלן:
- (א) המשיב מכהן כדין כראש העיר, שכן סמכויות ראש העיר הוקנו לו עם התפטרות קודמו ולכן שימוש בתואר אינו מטעה.
- (ב) על מנת לפסול תוכן תעמולה, יש לבחון האם יש בה וודאות קרובה להטעיית הציבור, ואין כך הדבר בפרסום נושא העתירה.
- (ג) הביטוי "ראש העיר" בתעמולה אינו מתאר את המשיב, אלא את שאיפתו להיבחר לכהונה זו, במסגרת סיסמת בחירות.
- (ד) נפל שיהוי ניכר בהגשת העתירה. שלטי הבחירות מטעמו של המשיב עושים שימוש בכינוי "ראש העיר" עוד מתחילת מערכת הבחירות, אך רק לקראת סופה הוגשה העתירה, ובכך עלולה תעמולת הבחירות מטעמו של המשיב להיפגע.

דיון והכרעה:

8. דינה של העתירה להידחות, מטעמי שיהוי בהגשתה וכן נוכח העובדה שספק בעיני עם הסיסמה מטעה ברמה הנדרשת לשם התערבות בתוכן תעמולה.
9. אני דוחה את טענת המשיב כאילו הוא "ראש העיר" מכח הדין. המשיב אינו ראש העיר, אלא ממלא מקום ראש העיר עד לבחירת ראש עיר חדש בהתאם להוראות חוק הבחירות. משכך, ראוי היה כי המשיב יציג עצמו כממלא מקום ראש העיר.
10. יחד עם זאת, בין כך לבין הטעייה שבגינה מתערבים בתוכנה של תעמולת בחירות יש מרחק מה, שאותו לא צלח העותר.
11. לעניין טענת הטעייה: הפסיקה התוותה כי פגיעה בחופש הביטוי, קל וחומר חופש הביטוי הפוליטי, תיעשה, אם יש סמכות לעשות כן, רק במקרים בהם ישנה ודאות

קרובה לפגיעה בזכות מקבילה מוגנת, בענייננו, הטעיית הציבור ושמירה על טוהר הבחירות (בג"צ 2194/06 מפלגת שינוי מפלגת המרכז נ' יושבת ראש ועדת הבחירות המרכזית ובג"צ 10203/03 המקד הלאומי בע"מ נ' היועץ המשפטי לממשלה).

12. במקרה נושא העתירה העותר לא עמד בנטל להוכיח כי יש ודאות קרובה להטעיית הציבור במקרה דנן שכן הציבור מוחזק כמי שמכיר את ראש העיר בו בחר (ראו והשוו תר"מ 1/20 חברי סיעת "מרץ" נ' נחום חפרי, ראש עיריית רעננה; תר"מ 15/20 אלון דויד נ' דוד בוסקילה, ראש עיריית שדרות).

13. לעניין טענת ה**שיהוי**: דין העתירה להידחות גם בשל השיהוי בהגשתה שכן "הלכה פסוקה היא מימים ימימה, כי בעתירות בענייני בחירות, שעריכתן מתבצעת על פי לוח זמנים צפוף וקפדני, עומד בית משפט זה בהקפדה יתרה על הגשת עתירות במועד וללא שיהוי" (בג"צ 539/15 רותי יהושוע נ' ועדת הבחירות המרכזית, [פורסם בנבו] פסקה 7 (26.1.2015); וכן ראו: ע"א 512/73 מרי - המחנה הרדיקלי הישראלי נ' ההסתדרות הכללית, פ"ד כז(2) 670 (1973); בג"צ 875/78 מגידיש נ' שר הפנים, פ"ד לג(1) 192 (1978); בג"צ 232/85 רובין נ' ראש לשכת עורכי הדין, פ"ד לט(2) 215 (1985); בג"צ 258/96 פונדמינסקי נ' פקיד הבחירות ליד עיריית ירושלים, פ"ד כג(2) 169, 170 (1996); בג"צ 11243/02 פייגלין נ' יושב-ראש ועדת הבחירות, פ"ד נז(4) 145, 152-153 (2003)).

14. העתירה הוגשה כדין פחות משבוע ממועד הבחירות, כאשר דומה שבתעמולה נושא העתירה שבנדון נעשה שימוש החל מתחילת תקופת הבחירות. כלומר, קבלת העתירה במועד זה עלולה להביא לשיבוש ביכולתו של המשיב לקיים תעמולה ראויה.

באם הייתי סבור שהתעמולה מפרה את הדין, לא הייתי מהסס לעשות שימוש בסמכותי לפי חוק דרכי תעמולה, אך משיש ספק בכך שהתעמולה מטעה, השיהוי בהגשתה מטה את הכף לדחיית העתירה.

סוף דבר

15. העתירה נדחית. אין צו להוצאות.

ניתנה היום י"ז בסיון התשע"ז (11 ביוני 2017).

אברהם טל

**נשיא של בית משפט מחוזי מרכז-לוד
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית מרכז-דרום**

עמוד 3 מתוך 3