



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21

השופט סאאב דבור
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית כנרת

ת"מ 198 / 21

העותר: עידן גרינבאום

נגד

המשיב: תומר ארביטי

עתירת בחירות

טיעוני הצדדים

היום הונחה על שולחני עתירה שעניינה, דף פרסום אשר חולק בתיבות הדואר של תושבים רבים מן היישובים בעמק הירדן. פרסום זה נחתם בתחתיתו על ידי "תושבים המבקשים את האמת". באותו פרסום, בצידו האחד נרשם, "עידן גרינבאום, שנתיים בתפקיד ומרגישים עשייה של יוסי ורדי" ובצדו השני, צורף ראיון עיתונאי שנערך עם העותר בעיתון "הארץ" (להלן: "הפרסום המכפיש").

בבדיקה שערך העותר, התברר, כי מאחורי הפרסום מסתתר לא אחר מאשר המתמודד מולו לראשות המועצה, מר תומר ארביטי, הוא המשיב. עניין זה אומת בשני מסמכים רשמיים של חברת דואר ישראל שצורפו לערימת הפרסומים המכפישים ובהם נכתב "דמי דואר לעלונים הנ"ל שולמו במלואם על ידי תומר ארביטי.

לטענת העותר, פרטי הפרסום המכפיש נועדו לפגוע באמינותו של העותר ולקעקע את עשייתו למען הציבור בשנתיים האחרונות כמו גם להטיל ספק באמינותו וביושרו. לטענתו, פרסומים אלה רחוקים מרחק רב מן האמת.

עוד טען, כי מדובר בהפרה בולטת של זכויות היוצרים בכל הקשור לתמונות שפורסמו במסגרת הפרסום המכפיש נשוא העתירה.

טענה נוספת מפיו גורסת, כי הפרסום המכפיש מהווה הפרה לכאורה של סעיף 10 לחוק הבחירות "דרכי תעמולה" וזאת בהתייחס לגודל המודעה המודפסת.

עמוד 1 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015
טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il

אתר האינטרנט الموقع www.bechirot.gov.il

העותר הוסיף וטען, כי לא נעשתה פניה מקדימה למשיב שכן, מאז הפרסום המדובר, פנו מספר מפעיליו של העותר אל המשיב בבקשת הבהרה והסבר אולם, המשיב הכחיש כל קשר לאמור.

לאור האמור, הוגשה עתירה זו במסגרתה, התבקשתי להורות למשיב לחדול באופן מידי מפרסומה של תעמולה זו. כמו כן, להטיל על המשיב את הסנקציות הקבועות בחוק.

טרם מתן החלטה בבקשה, ביקשתי לקבל את תגובת המשיב.

התגובה הוגשה; לטענת המשיב, יש לדחות את העתירה על הסף. לדידו של המשיב, בכוונתו לפנות למשטרה בתלונה כנגד ראש המועצה בשל שורה של עבירות שבוצעו כעולה מהעתירה.

המשיב עמד על כך לאורך תגובתו, כי אינו קשור לעלונים שפורסמו. המשיב לאורך הבחירות פירסם עלונים ופליירים רבים אולם, אלה נשוא עתירה זו, לא פורסמו על ידו. לעותר אויבים רבים במועצה ובדף הפייסבוק שלו פרסם על צד ג' כזה ו/או אחר (שאינו המשיב), כי הינו האחראי לפרסום.

לא ברור על סמך מה קשר העותר את העלונים למשיב. המסמך של הדואר אשר צורף, אינו חתום ואין עליו חותמת כלשהי. קיים חשש לכאורי שזה נערך על ידי אנשי העותר. זאת ועוד, גם אם נלך בגישתו של העותר, איך ניתן לקשר בין מסמך זה של הדואר לבין העלונים נשוא עתירה זו ולא לעלונים אחרים שפורסמו לאורך קמפיין הבחירות.

מכאן, מאחר והפרסום לא נעשה על ידי המשיב, לא קיימת מצידו הפרה של סעיף 10 לחוק הבחירות ואף לא עבירה של הפרת זכויות יוצרים.

זאת ועוד, העותר מעולם לא פנה למשיב וכפי שצוין, העותר החל במסע פישנינג ובדף הפייסבוק האשים אחרים, ולא את המשיב, במעשה.

גם לגופו של עניין, לא מדובר בפרסום המהווה הפרה של חוק הבחירות. עוד נטען, כי העותר בא בידיים לא נקיות.

דיון והכרעה

לאחר עיון בכתב העתירה, היה מקום להורות על מחיקתה על הסף וזאת מתוקף סמכותי בהתאם לסעיף 18(1) להוראות הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי הדיון בבקשות ועררים), התשע"ה – 2015 (להלן: "ההוראות").

סעיף 2 להוראות קובע בזו הלשון:

"(ב) בעתירה ייכללו כל אלה:

....

(6) נעשתה פניה מוקדמת בכתב למשיב – יצורפו העתקים של ההתכתבות לעניין זה; לא נעשתה פניה מוקדמת – יפורטו הנימוקים להגשת העתירה בלא פניה מוקדמת,"

אין צורך להרחיב בדבר החשיבות שיש לפנייה מקדימה, שיכול ותייתר מתן החלטה. עמד על כך כב' השופט (כתוארו דאז) ס' גיוראן, בקובעו:

"43. לכך יש להוסיף כי הניסיון מלמד כי במקרים רבים, פניות מוקדמות מייטרות התערבות שיפוטית. דבר זה נכון במיוחד בעתירות מעין אלה. חוק הבחירות מתווה עקרונות ברורים, אשר על פיו נקבעו מבחנים מפורטים וקלים ליישום. לכך יש להוסיף כי כבר אמרתי, כי כאשר ישנו ספק אם פרסום שממומן על ידי כספי ציבור הוא בגדר תעמולה אסורה או לא, לרוב יש לנקוט בגישה מחמירה ולא לאפשר את פרסומו" (עניין חופרי, פסקה 45).

לא נעלמה מעיניי טענת העותר בסעיף 6 לבקשתו, במסגרתו ניסה הוא לספק נימוק להעדרה של פניה מוקדמת בכתב. לטענתו, מאז הפרסום המדובר פנו מספר מפעיליו של העותר אל המשיב בבקשת הבהרה והסבר, אולם זה הכחיש כל קשר לאמור, למרות שהוצגו בפניו המסמכים הקושרים אותו קשר הדוק לפרסום נשוא העתירה.

כאמור, המשיב התכחש לכך שהעותר פנה אליו בכלל ועוד, הכחיש את המיוחס לו. לדידי, במיוחד לנוכח הכחשתו של המשיב להאשמות כנגדו, הפניה המוקדמת בכתב היתה נחוצה ביתר שאת, ואולי היה בה די כדי לחסוך הגשת עתירה זו. כאמור, הפרסום האמור הינו מיום 25.10.18 והיה די והותר זמן בידי המבקש לפנות בכתב למשיב ולבקש הבהרות טרם פנייה בעתירה זו.

למעלה מהצורך, אציין, עוד, כי מוזר הדבר מדוע העתירה הוגשה רק היום (יום לפני הבחירות) ולא הוגשה מוקדם ולכל הפחות, מיום אתמול.

יוצא כי, היה מקום להורות על מחיקתה של העתירה אך מטעם זה.

אף לגופו של עניין, לא מצאתי מקום להיזקק לעתירה.

עמוד 3 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015
טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il

אתר האינטרנט الموقع www.bechirot.gov.il

המשיב התנגד ובתוקף לעובדה, כי הוא העומד מאחורי "הפרסום המכפיש". הוא עמד על כך בתוקף, שלא הוא אחראי לאותם פרסומים, אשר כאמור פורסמו בעילום שם. גם המסמך של הדואר אשר צורף, הגם שמסמך זה אינו חתום על ידי מאן דהוא, אין בו די כדי להצביע בהכרח על זיקה בינו לבין זהות מפרסם ההודעה נשוא עתירה זו. כטענתו, הוא הפיץ הרבה עלונים בדואר ולא מן הנמנע, גם אם מסמך הדואר הוא אותנטי, כי זה שייך לפרסומים אחרים אותם כן הפיץ בדואר.

עוד, נטען, כי העותר בעצמו הפנה אצבע מאשימה באמצעות רשת הפייסבוק אל עבר אחרים ולא המשיב.

יוצא כי, אין בפניי הוכחה חותכת, כי הפרסום האמור נעשה על ידי המשיב כאן. מכאן גם לגופו של עניין, איני מוצא מקום להיעתר לעתירה ככל שהיא מתייחסת למשיב כאן.

יודגש, כי החלטת, זו ניתנה אף במנותק מבחינת השאלה של תוכן הפרסום שמא יש בו משום עבירה על חוק הבחירות אם לאו. לאור האמור לעיל, על רקע דחיית העתירה מהנימוקים לעיל, אין עוד צורך להיזקק לשאלה זו.

לאור המקובץ, אני מורה על דחיית העתירה. לפני משורת הדין, איני עושה צו להוצאות.

ניתנה היום 29.10.2018, כ' בחשון התשע"ט.

סאאב דבור

**שופט של בית משפט מחוזי נצרת
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית כנרת**