

ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21
סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית דן-צפון

תר"מ 24/21

שמעון שמואלי

העותר:

נגד

המשיבים:

1. יוסי בכר ראש עיריית בת ים
2. זאב ריקנטי, חשב מלווה לעיריית בת ים
ע"י עו"ד יוסי צדוק פמת"א – אזרחי
3. עיריית בת ים
4. עו"ד חנה כהן היועמ"ש לעיריית בת ים
ע"י עו"ד תמר איגרא ועו"ד עזרא רחמים; הררי טויסטר ושות' עורכי דין
5. רפאל ברנז ממלא מקום ראש עיריית בת ים

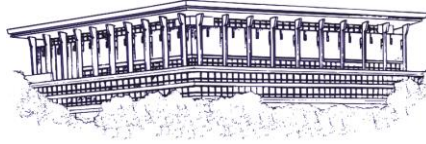
החלטה

שמעון שמואלי (להלן- "העותר") מציג עצמו כמי שמתכוון להתמודד בבחירות לכהונת ראש עיריית בת ים שייערכו בחשון תשע"ט (אוקטובר 2018). על בסיס מעמד זה הוגשה העתירה דן שתכליתה לסלק לאלתר את מה שנראה בעיני העותר כהפרה של הוראות הדין התוחמות את מסגרות המותר והאסור בדרכי תעמולת בחירות.

עיקרי העתירה

העתירה מתייחסת לשתי הפרות נטענות; ההפרה האחת, הפקת חוברת באמצעים של העירייה והפצתה בין התושבים שעה שתכני החוברת הם בגדר תעמולת בחירות אסורה (להלן- "החוברת"). הפסול שבפרסום החוברת נובע מתוכנה שהוא רובו ככולו דברי הלל ושבח להישגים של המשיב רפאל ברנז שהוא ממלא מקום ראש העירייה וכן הכרת תודה לראש העירייה ולגורמים נוספים בציון שמם במפורש. חלקים של הפרסום משקפים לכאורה מידע שנמסר לציבור אך בד בבד מאוזכרים שמותיהם של ראש העירייה וממלא מקומו בלי כל צורך ענייני. מכאן שהפרסום איננו אלא שימוש במשאבי העירייה לתעמולה בנסיבות אסורות.

ההפרה השנייה נעוצה בפרסום בדף פייס-בוק של העירייה ובו קריאה לתושבים להאזין לתוכנית ברדיו 103 שבמסגרתה יענה ראש העירייה לשאלות שיפנו אליו המאזינים. הפרסום כולל תמונת



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21
סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית דן-צפון

תקריב של ראש העירייה. כמו כן נטען שהעירייה רכשה את זמן השידור. מימון השידור בכספי העירייה אסור אף הוא מכוח הוראות הדין והנחיות היועמ"ש לממשלה.

העותר שלח את חצי עתירתו גם כלפי זאב ריקנטי שהוא החשב המלווה שמשדר הפנים מינה לעיריית בת ים (להלן- "החשב") וכנגד עו"ד חנה כהן – מוצן היועצת המשפטית של העירייה (להלן – "היועצת המשפטית"). העותר אינו מגלה טעם לעתירה כנגד החשב וכמדומה שהוא רואה בו אחראי לפרסום האסור בהיותו ממונה על ביצוע תקציב העירייה. הטיעון נגד היועצת המשפטית פורש ביתר בהירות. הטענה היא שהיועצת המשפטית סייעה למעשי ההפרה לפי שאישרה את תקינותם לכאורה. נוסף לכך היועצת המשפטית נקבעה בהסדר שאושר בעבר בידי להיות הגורם הפנימי בעירייה שתפקידו לבחון את חוקיותם וכשרותם של פרסומי העירייה מנקודת משקף של איסורים ומגבלות הקבועות בדין ביחס לפרסומי תעמולה. על כן הפנה העותר את השגותיו בעניין הפרסומים אל היועצת המשפטית בגדרה של פנייה מוקדמת. הוא נענה שהפרסומים תקינים. מכוח מענה זה נחשבת בעיניו היועצת המשפטית כמסייעת לפרסום.

תגובת המשיבים

החשב

החשב טוען שיש להסירו ממסגרת המשיבים לעתירה משני טעמים. טעם אחד הוא שהחשב התמנה לתפקידו בינואר שנה זו לאחר שהפרסומים ראו אור. לא היה לו חלק ונחלה בעירייה בשעה שהפרסומים באו לעולם וממילא אין לו יד ורגל, לטוב ולמוטב, בפרסומים הללו.

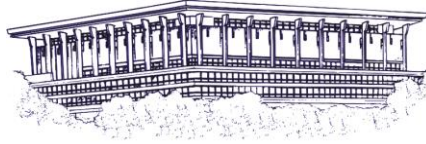
טעם שני הוא שאחריותו של החשב על ביצוע התקציב אינה כוללת גם בדיקה תוכנית של הפרסומים. כשם שהאישור התקציבי לפרסום שניתן בידי החשב אינו מכשיר פרסום בלתי תקין כך גם חוסר התייחסות לתוכנו של הפרסום ולהצדקתו החוקית אינו מהווה סיוע לפרסום.

היועצת המשפטית

היועצת המשפטית מבקשת להסיר אותה מן העתירה מפני שאיננה "צד" לעשיית הפרסומים הנטענים להיות בלתי תקינים. הפרסומים הללו נערכו ונתכנו בידי מחלקות העירייה השונות, ללא סיוע של היועצת המשפטית. זו נדרשה לעניין הפרסומים הללו רק כאשר העותר פנה אליה לאחר מעשה. השקפתה המשפטית של היועצת בדבר תקינות הפרסומים אינה עושה אותה "צד" לעתירה.

העירייה

באי כוח העירייה הציגו מספר טיעונים שתכליתם לגרום לסילוק העתירה על הסף וכן טיעון המצביע על תקינות הפרסומים כשלעצמם.



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21
סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית דן-צפון

טענות הסף

טענת הסף הראשונה היא שהעתירה איחרה את זמנה ובשל כך הייתה לערטילאית ומיותרת. זה מפני שהפרסומים התרחשו בדצמבר 2017 ובראשית ינואר 2018 ולפי טיבם אין הם אלא פרסומים חד-פעמיים. הפצתם שוב אינה מתבצעת ואין כל צפי לחזרה על פרסומים אלה בעתיד.

טענת הסף השנייה היא שלא צורפו כל המשיבים הנדרשים לעתירה. בפרסומים נכלל שמם של חבר מועצת העיר הרב יצחק אסקפה ויו"ר המועצה הדתית בנימין אלחרר. מאחר שהם עלולים להיפגע מתוצאות העתירה, מחייב הדין את הכללתם כמשיבים. מחדלו של העותר עשוי לגרום למחיקת העתירה.

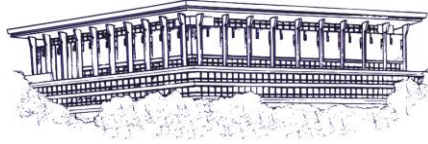
טענת הסף השלישית היא להיעדרה של פניה קודם להגשת העתירה בעניין הפרסום הכרוך ברדיו 103. הדין מורה שגם מחדל זה כוחו לגרום להסרת העתירה על סף העיון בה.

גוף העתירה

העירייה סבורה כי פרסום החוברת כחוברת מידע לתושבים עולה בקנה אחד עם דרישות הדין. החוברת בת ארבעה עמודים נערכה והופצה בידי המחלקה לתרבות תורנית של העירייה. החוברת יועדה לתושבי שכונת עמידר, שהיא שכונה חרדית רובה ככולה. תכליתה להעמיד את תושבי השכונה על מגוון פעילויות במתנ"ס הקהילתי שבשכונה לרבות מועדי הפתיחה וההתנהלות של חוגים שונים ושל הספרייה התורנית. חוברת מידע המופקת באמצעות העירייה אינה נחשבת לתעמולה אסורה.

אכן החוברת כוללת דף פתיחה שיש בו מידה מסוימת של טפיחה עצמית על כתפו של רפאל ברנז ממלא מקום ראש העירייה שאחראי על פעילות המחלקה לתרבות תורנית ולצד זה גם דברים של הכרת תודה לראש העירייה ולגורמים נוספים בהנהלת העירייה. ה"מינון" של הדברים הללו המהווים חלק קטן מן החוברת, העיתוי של הפרסום המרוחק חודשים ארוכים ממועד הבחירות והעובדה שהפרסום נעשה כמהלך חד פעמי, מצדיקים התייחסות גמישה ולא דווקנית ביחס לפרסום [תר"מ 21/19 עו"ד גרוס נ' יהודה בן חמו ראש עיריית כפר סבא].

אף גם זה. כיון שהחברת נועדה לפרסום בקרב קהילה חרדית, אזכור שמות של גורמים המקובלים על הקהילה מהווה חותם של "כשרות" לחוברת. על כן אזכור השמות כשהוא לעצמו אינו מהווה תעמולה פסולה.



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21
סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עוזד מודריק
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית דן-צפון

בפרסום השידור הצפוי בערוץ 103 אין למצוא כל פסול. הפרסום נועד להעמיד את תושבי העיר על עצם קיומו של השידור ועל האפשרות להציג במסגרתו שאלות ישירות לראש העירייה. תמונת ראש העירייה ששולבה בהודעה שפורסמה היא חלק מן ההודעה ונועדה להמחיש את תוכן ההודעה.

לטענה שהשידור מומן מכספי העירייה אין כל בסיס. העורר תולה אותה על בלי-מה.

ראש העירייה

תגובת ראש העירייה היא אימוץ מלא של תגובת העירייה. ראש העירייה התייצב בתצהיר מאחורי העובדות הכלולות בטיעון העירייה.

ממלא מקום ראש העירייה

רפאל ברנו מ"מ ראש העירייה לא הגיב לעתירה כלל ועיקר.

תשובת העותר

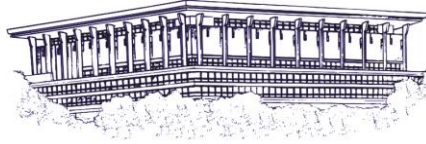
העותר חולק על הטענה שהחוברת היא פרסום חד פעמי שאבד עליו הכלח. החוברת עדיין מופצת באמצעים שונים במיוחד בידי עוזרו של ברנו. אין גם כל קושי "להחיות" את החוברת שתוכנה מצוי בקובץ ממוחשב.

תכני החוברת המשבחים ומהללים גורמים העומדים לבחירה בידי הציבור הם תעמולה שנעשית באמצעי ציבורי. שימוש כזה באמצעים של העירייה אסור בכל עת ומקל וחומר בשנת בחירות.

השידור ברדיו אינו אמצעי להעברת מידע לתושבים אלא אמצעי להעברת מסרים פוליטיים לתושבים- המצביעים. על כן פרסום מידע על השידור בכלי פרסום של העירייה (דף פייס-בוק של העירייה) הוא פרסום פסול.

אשר לטענת העירייה שהשידור אינו ממומן בידיה, מן הראוי שהעירייה תציג אישור מטעם רדיו 103 התומך את גרסת העירייה.

העותר אינו מגיב לתגובת החשב המלווה אך הוא עומד על כך שיועמ"ש העירייה היא משיבה נחוצה משום שהיא נושאת באחריות של גיבוי משפטי לפרסום.



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21
סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית דן-צפון

דיון והכרעה

מחיקת משיבים על הסף

החשב

מן הראוי להבחין בין מסגרת האחריות הכללית של החשב לבין זיקת הקשר הפרטנית לפרסומים נושאי העתירה.

בהיבט כללי בגדרי תפקידו וסמכויותיו חשב מלווה אינו רשאי לעצום את עיניו נוכח אי חוקיותה של הוצאה כספית שאישורו נדרש לה. כשם שעצימת עיניים אינה מותרת בנסיבות של שימוש בתקציב לרכישת חומרים שהחזקתם אינה חוקית או למימון הוצאות פרטיות שלא כדין כך לא יכירנה מקומה גם בעניין שימוש בכספי העירייה למטרות של תעמולת בחירות אסורה.

אינני מתכוון לקבוע מסמרות נטועים בשאלה האם אישור ההוצאה הכספית של החוברת בא בגדרי סמכותו הביצועית של החשב המלווה. סמכויות חשב מלווה קבועות בסעיף 142ג של פקודת העיריות (וראו גם שלום זינגר **דיני השלטון המקומי – הווה ועתיד** (2013) 272). אם הדין אינו מבאר דיו את הסוגיה ייטול החשב עצה מן היועצת המשפטית או מכל גורם מנחה אחר.

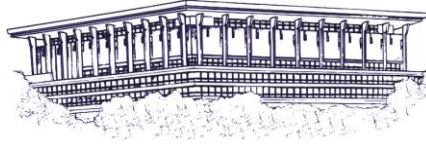
לשון אחר בכל מקרה ששאלת חוקיותה של ההוצאה הכספית הטעונה אישורו אינה בהירה די צורכה ייטול החשב עצה משפטית מן הגורם המנחה אותו בשאלות משפט דרך כלל. אם יעשה כן ופעולתו תאושר, רשאי יהיה לסמוך יתדות פעולתו באישור. לסברה הנטענת מפי בא כוח החשב שאין הוא צריך להרהר אחר מידותיה של הוצאה כספית המאושרת בידו, אין לדעתי בסיס.

בהיבט הפרטני אכן לא היה מקום לצירוף החשב כמשיב לעתירה שכן לפי טענתו, שלא נסתרה, הפרסומים קדמו למועד כניסתו לתפקידו. ממילא אין הוא אחראי במישרין או בעקיפין להוצאה הכספית הכרוכה בהם.

בנסיבות אלה העתירה נגד החשב נמחקה.

היועצת המשפטית

היועצת המשפטית, כנטען בשמה ומבלי שהטיעון נסתר, לא נטלה חלק בייזום או ביצוע הפרסומים נושאי העתירה ואף לא התבקשה לאשר את תקינותם לפני מעשה. על כן אין היא נושאת באחריות לפרסומים הללו. העובדה שהיועצת המשפטית חיוותה דעתה בדיעבד (בתגובה לפנייה של העותר) שהפרסומים תקינים אינה מקימה אחריות למפרע (אפוסטריורי).



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21
סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עוזד מודריק
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית דן-צפון

ההסדר שגובש בידי בהסכמת הצדדים לעתירה שהתבררה בקיץ 2016 שהטיל מחויבות מסוימת על היועצת המשפטית (ראו להלן) היה פרי של נסיבות בלתי ברורות בהקשר למערכת בחירות צפויה (שלא התממשה לבסוף). אינני סבור שיש בסיס לטענה שההסדר הפרטני הזה מתקיים מאז ועד הנה.

העתירה נגד היועצת המשפטית נמחקת.

טענות סף אחרות

אין ממש בטענה לאי צרוף משיבים. שני הגורמים שצוינו בחוברת ולא צורפו כמשיבים אינם מקרב יוזמי החוברת או האחראים לביצוע הפרסום. הפרסום או מניעתו אינו תלוי ברצונם ועל כן גם אם הם בגדר נהנים מן הפרסום ויש להם עניין בו, אין אפשרות ואין צורך לקבוע סעד כנגדם.

הטענה להעדר פנייה מוקדמת בהקשר לפרסום השידור ברדיו 103 כנראה נכונה אולם לפי שניתנה לבאי כוח העירייה אפשרות להגיב לעתירה בהקשר זה ולנוכח תוצאות הדיון ברכיב זה של העתירה לא מצאתי טעם למחוק את רכיב העתירה האמור.

העתירה גופא

איסור שימוש בנכסי הציבור – כללי

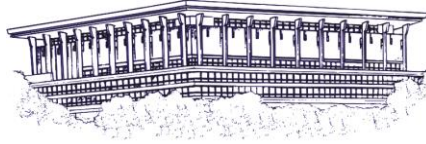
חוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט – 1959 (להלן – "חוק דרכי תעמולה") אוסר שימוש בקשר עם תעמולת בחירות בכספים או בנכסים של גוף מבוקר. עירייה באה בכלל זה [סעיף 2א של חוק דרכי תעמולה]. איסור זה שריר וקיים בכל עת ולא דווקא בתקופת זמן מוגדרת לפני בחירות.

הנחיית היועץ המשפטי לממשלה שמספרה 1.1900 מציגה עיקרים פרשניים של הוראת החוק האמורה. אלה העיקרים השייכים לענייננו.

א. האיסור על עשיית שימוש ישיר או עקיף לצורך תעמולת בחירות בכספים או בנכסים של העירייה משתרע על פרסום מכל סוג לרבות דברי דפוס, מודעות בעיתונים, חוזרים לתושבים, שלטי חוצות, סרטי קולנוע ווידאו או פרסום באמצעות האינטרנט.

ב. אתרי אינטרנט, דפים ברשתות חברתיות ויישומים (אפליקציות) שונים של הרשות המקומית הם בגדר "משאב ציבורי" שהשימוש בו למטרת תעמולת בחירות אסור.

ג. האיסור על שימוש בכספי הרשות בקשר עם תעמולת בחירות חל גם על פרסום המתיימר לסכם או לתאר את פעילות הרשות או גורם מגורמיה אם יש בו "מבחינת העיתוי, התוכן והנוסח, משום תעמולת בחירות" (ההדגשה שלי ע.מ.)



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21
סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית דן-צפון

ד. אין מניעה לפרסם מידע לציבור המתאר את פעילות הרשות או גורם מגורמיה ובלבד שיהיה לרשות עניין ממשי בהבאת המידע לציבור וכן שהמידע לא ישמש בסיס לתיאור הישגים אישיים של גורמי הרשות שהם מועמדים לבחירה ואין בו משום דיוקן אישי של המועמד, ייחוס הישגי העבר לאותו מועמד, תצורה של מכתב אישי של המועמד אל הנזקקים לשירותי העירייה ואינו כולל תמונה של המועמד לצד סיכום הישגיו והתווית תכניותיו לעתיד, אם התמונה אינה שייכת (רלוונטית) למידע המובא לידיעת הציבור.

הנחייה זו המבוססת על שורה של פסקי דין והחלטות פרשניות עשויה להוות בסיס מספיק לבחינת השימוש הכפול שנעשה בענייננו במשאב עירוני. השאלה אם השימוש שנעשה, נעשה למטרת תעמולת בחירות תלויה בבחינת העיתוי, התוכן והנוסח של הפרסום.

פרסום החוברת

הפקת החוברת, פרסומה והפצתה הן בלי ספק שימוש בכספי העירייה.

עיון פשוט בארבעת עמודי החוברת מגלה כי רובה ככולה הוא מידע המובא לידיעת הציבור, חלק ניכר מאד ממנו הוא מידע שהציבור עשוי להזדקק לו (כגון מועדי פעילות של חוגים ומפעלים שונים). חלק אחר הוא מידע שלפי המקובל והנהוג מביאים אותו לידיעת הציבור (כגון ששלמה בנייתם של מוסדות חינוך או מוסדות ציבוריים אחרים).

עם זה יש בחוברת שלושה רכיבים שהם סממנים די מובהקים של תעמולה.

ראשית דף הפתיחה של החוברת מנוסח כמין מכתב אישי של מ"מ ראש העירייה רפאל ברנז אל ציבור התושבים. הפנייה מפרטת את הישגי מר ברנז ומתארת את תכניותיו לעתיד וגם "מזכירה" לתושבים ש"המשרד שלי הוא הבית שלכם לכל בעיה".

שנית אותו דף פתיחה כולל טפיחת עצמית על שכמו של מר ברנז תוך תיאור הישגיו בעבודה קשה שהצמיחה "פרות עסיסיים של עשייה ברוכה" ושהגשימה חלום של תושבי השכונה. לא בכדי מוזכרת גם פעילות הסיוע של "אחי היקר ראש העיר יוסי בכר" ו"חבריי האהובים יו"ר המועצה הדתית בנימין אלחרר וחבר הנהלת העיר הרב יצחק אסקפה".

שלישית בחלק שהוא בחזקת מידע נחוץ לציבור משורבבים בלי כל צורך עניינים ובהדגשה שמותיהם של ראש העירייה, ממלא מקומו וחבר הנהלת העירייה.



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21
סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עוזד מודריק
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית דן-צפון

הנה כי כן בבחינה דווקנית הפרסום אינו עולה בקנה אחד עם הוראת הדין כפי שנתבארה בהנחיית היועץ המשפטי. אולם לעת הזאת המרוחקת מרחק ניכר למדי בזמן מן הבחירות אין מקום לעמידה על קוצו של יוד. עמד על כך השופט אליקים רובינשטיין בהחלטה שיצאה מלפניו כיו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת:

מועד הפרסומים הוא מרכיב משמעותי, ועל כן הגם שחלק מן הפרסומים חורגים במידה מסוימת מגבול הטעם הטוב מן ההיבט האפשרי של תעמולת בחירות עקיפה תוך שימוש במשאבי ציבור, באיזון למול זכות הציבור לדעת עומדת למשיבים בשלב זה, כעשרה חודשים לפני – הבחירות המוניציפאליות באופן כללי – אם גם לא בכל פרט - חזקת התקינות. במקרה דנא, מרבית הפרסומים נעשו כחלק מעבודתה השוטפת של העירייה כרשות מוניציפאלית. אין פגם כי נבחר ציבור ישתבח באורח מידתי בהישג אמת ובמילוי הבטחות לבחוריו, להבדיל מדברי רהב מופרזים [תכ"מ (ים) 19-21 עו"ד גרוס נ' יהודה בן חמו ראש עיריית כפר סבא]

ברוח זה בדיוק נתפסת בעיני החוברת דן. היא בגדר פרסום שחלקים ממנו "חורגים במידה מסוימת מגבול הטעם הטוב" בהקשר של תעמולת בחירות עקיפה תוך שימוש במשאב ציבורי" וחלקים ממנו הם דברי שבח עצמיים שלפעמים הם בלתי נמנעים.

העירייה טוענת שהפרסום בוצע ואין כל כוונה לחזור ולפרסמו. על בסיס האמור לעיל ועל בסיס הצהרה זו אינני רואה טעם בסעד מניעתי כלשהו.

אולם בבחינת התוויה לעתיד אני מבקש להפנות אל ההסדר שקיבל תוקף של החלטה בשנת 2016. ההסדר היה מבוסס על בחינה מקדימה של כל פרסום בידי היועמ"ש של העירייה. לפי שעה אין מקום להנחיה כזאת ולכן התאמת את עיקרי ההסדר לנסיבות המתקיימות כעת לאמור:

1. לא ימנע פרסום שיש בו משום מסירת מידע לתושבי העיר הנחוץ לשם ניהולה השוטף של העירייה.
2. ככלל אין מקום לפרסום שכלולה בו מטרת "טפיחה על השכם" כדי להראות הישגים בהווה או כדי לפזר הבטחות לפעילות, חשובה ככל שתהיה, בעתיד.
3. פרסומים כאמור, גם אם הם מצומצמים למידע בלבד לא יכללו את שמו או תמונתו או ציון תפקידו של ראש העירייה או של גורמים נוספים העומדים לבחירה (להוציא פרסומים שבהם פרסום השם הוא דרישת הדין);



ועדת הבחירות המרכזית

לכנסת ה-21

סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עוזד מודריק
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית דן-צפון

4. המגבלות האמורות חלות על כל גורמי העירייה, קטן כגדול וכן הן חלות על גורמים עירוניים הקשורים במישרין או בעקיפין לגורמי העירייה (למשל, המועצה הדתית, אגודות הספורט העירוניות, זרוע כלכלית מואגדת של העירייה, תאגיד מים וכיוצא באלה)
5. מנכ"ל העירייה, בתיאום עם היועצת המשפטית יוצאו הנחייה מחודשת לכל הגורמים שתסב את תשומת לבם להחלטה דן...
6. אין מניעה לפרסם שוב את החוברת או חוברת דומה לה אף על פי שיש בה השתבחות בהישגי העבר, גאווה במעשים בהווה והבטחות (חזון) לעתיד. התנאי הוא ששמו ותמונתו של ראש העירייה או של גורם אחר העומד לבחירה אינם כלולים בחוברת.

בשולי הדברים האלה עלי לדחות את הטעון של העירייה שאזכור שמות גורמי העירייה השונים בחוברת נחוץ כדי לתת לה "הכשר" הנחוץ לקהל היעד של תושבים חרדים. בסיסו העובדתי של טעון זה לא הוכח ואין לו תמיכה בתצהיר כלשהו. גם סבירותו נמוכה מאד.

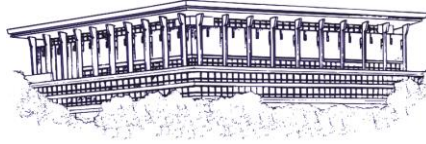
בהעדר ראיה על צורך ב"הכשר" כאמור ובהעדר ידיעה של מיהותו וזהותו של הגורם שעשוי להעניק "הכשר" כזה, חלה התוויה שלעיל גם על פרסום בקרב קהילות ושכונות חרדיות.

השידור ברדיו 103

לעתירה בעניין שידור תוכנית רדיו של שו"ת עם ראש העירייה שני רכיבים. האחד שפרסום דבר קיומה של התוכנית נעשה בדף פייס-בוק של העירייה וככה הוא מהווה שימוש במשאב ציבורי. השני שהתוכנית שנועדה לשרת את המטרות הפוליטיות האישיות של ראש העירייה מומנה בכספי העירייה.

אין כל ממש בשני רכיבי העתירה. קיום מסגרת של שיג ושיח של תושבים עם ראש העירייה הוא מהלך נחוץ שיש לברך עליו. תוכנית רדיו היא תשתית (פלטפורמה) מצוינת לכך (בין היתר משום שהיא עשויה לעניין תושבים רבים, אינה מצריכה בזבוז זמן רב כדי לקיים פגישה עם ראש העירייה ומאפשרת להקיף בבת אחת עניינים משותפים לתושבים רבים). פרסום קיומה של תוכנית רדיו כזאת בדף פייס בוק של העירייה הוא אינטרס מובהק של העירייה ושל התושבים. הכל בתנאי שהתוכנית מיועדת לתכלית האמורה ואינה משמשת כבמה לתעמולה פוליטית והשתבחות עצמית.

אין ראיה שהתוכנית שימשה כבמה לתעמולה. על כן אין פגם בפרסום שנעשה לשם יצירת מודעות של התושבים לפרסום. תמונת ראש העירייה באולפן הרדיו היא חלק בלתי נפרד ממהלך יצירת המודעות האמורה.



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21
סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית דן-צפון

לטענה שהתוכנית מומנה בכספי העירייה אין ביסוס (שאלה צריכה עיון היא האם יש פסול בכך שהעירייה תממן תוכנית כזאת והוא על שום יתרונותיה ותועלותיה כמבואר לעיל). העותר טען את טענתו בעלמא (תצהירו אינו תומך את טענת העובדה ואין לה כל תימוכין אחרים). העותר לא הרים את הנטל של הצגת ראשית ראיה לעניין המימון. בנסיבות אלה אין מקום לדרוש מן המשיבים ראיה מפריכה.

העתירה בעניין תוכנית הרדיו נדחית.

כללו של דבר

החשב המלווה והיועצת המשפטית נמחקו מן העתירה

ברכיב העתירה המתייחס לחוברת לא ניתן צו מניעתי או צו עשה. הותוו קווים מנחים לפרסומים עתידיים.

רכיב העתירה המתייחס לשידור ברדיו 103 נדחה.

אין צו להוצאות

ועדת הבחירות המרכזית תמציא את ההחלטה לצדדים

ניתנה היום כ"ו שבט, תשע"ח (11 בפברואר, 2018) בהעדר הצדדים

פרופ' עודד מודריק

סגן נשיא (בדימוס) של בית המשפט המחוזי תל אביב
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית דן - צפון