



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21

תר"ם 43/21

יצחק כהן, שופט
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית חיפה

11.6.2018

כ"ח בסיוון, תשע"ח

חיים צורי

העותר

ע"י ב"כ עו"ד רון ברנט

נגד

1. צבי אבישר

2. תנועת רוח חדשה במוצקין

המשיבים

החלטה

1. עתירה לפי סעיף 17ב' לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט - 1959 (להלן - "החוק").

2. העותר הוא ראש עיריית קרית מוצקין מזה שנים רבות, ובעתירתו טוען הוא, כי המשיב מס' 1, המתכוון להתמודד בבחירות לרשויות המקומיות הצפויות להתקיים בתאריך 30.10.2018, מחלק במתנה צלוניים למכוניות פרטיות, הנושאים את שמו ואת תמונתו.

נטען על ידי העותר, כי חלוקת הצלוניים היא תעמולת בחירות הכרוכה בחלוקת מתנות, דבר האסור על פי הוראת סעיף 8 לחוק.

3. המשיבים בתגובתם טוענים, כי אין מדובר בצלוניים אלא במדבקות לרכב, ובפיהם הטענות הבאות:

עמוד 1 מתוך 3

- (א) המדבקות המחולקות על ידי המשיבים אינן "מתנה", שכן ערכן נמוך ועל פי מבחן "התכלית הדומיננטית" הן נועדו לקדם את המסר התעמולתי הגלום בהן, במיוחד לאחר, שלטענתם, העירייה, בראשות העותר, חוסמת בפניהם כל דרך תעמולה אחרת.
- (ב) עד כה מרבית המדבקות חולקו לפעילי התנועה המשיבה מס' 2, הנמנים על מייסדיה, תורמיה ותומכיה.
- (ג) אף אם נחשיב את המדבקות כמתנה, הרי שחלוקתן אינה אסורה בשלב זה, שכן תקופת ההגבלה על פי סעיף 8 לחוק טרם נכנסה לתוקף.

4. ראשית למחלוקת האם מדובר בצלון או במדבקה :

כעולה מהתמונה שצורפה לכתב העתירה, מדובר במדבקה המודבקת על מרבית שטחו (ואולי אף על כל שטחו) של החלון האחורי של המכונית. על המדבקה - שייטכן שאף חוסמת במידת מה את קרני השמש המחממות, ועל כן יכולה להיחשב אף כצלון - מודבקת תמונתו של המשיב מס' 1 ומופיע הכיתוב: "מוצקין מתחדשת עם ציקי אבישר".

לדעתי, אכן מדובר במדבקה. ואולם, בין אם במדבקה עסקינן או בצלון, אין להבחנה זו נפקות. כך או כך, נראה שמדובר באביזר שערכו נמוך, ועיקר תכליתו הוא במסר התעמולתי שהוא נושא.

5. צודק המשיב מס' 1 בטענתו, כי האיסורים הקבועים בסעיף 8 לחוק אינם חלים בשלב זה.

על פי סעיף 2 לחוק, האיסורים וההגבלות הקבועים בחוק חלים בתקופת 90 הימים שלפני יום הבחירות, למעט איסורים והגבלות שהוחרגו מהוראה זו במפורש. האיסורים וההגבלות הקבועים בסעיף 8 לחוק לא הוחרגו, ועל כן הם ייכנסו לתוקף רק בתאריך 2.8.2018.

למעשה די בנימוק זה כדי לדחות את העתירה.

6. מעבר לנדרש, וכדי לחסוך מהצדדים את הצורך לשוב אלי בעניינן של המדבקות/הצלונים הנזכרים, אתייחס גם לשאלה האם במתנה אסורה עסקינן.

על פי פסק הדין שניתן בדנג"ץ 1525/15 ח"כ טיבי נ' מפלגת ישראל ביתנו (23.8.2017), המבחן שיש להפעיל הוא "מבחן התכלית הדומיננטית בעיני הבוחר הסביר". על פי מבחן זה "השאלה

היא האם מבחינת הבוחר הסביר נועד החפץ בעיקרו לשמש כמדיום לקליטת המסר התעמולתי, או שמא משרת הוא בעיקר תכלית אחרת" (שם, בסיפא לסעיף 18, מפי כבי הנשיאה מ' נאור).

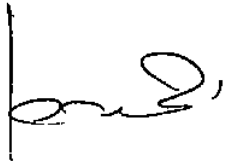
ערכן של המדבקות/צלונים בעיני הבוחר הסביר הוא זעום, ותכליתם הדומיננטית היא לשמש כמדיום תעמולתי. על כן, חלוקתם אינה אסורה גם בתקופה בה חלות ההגבלות לפי סעיף 8 לחוק.

7. אשר על כן הנני מחליט לדחות את העתירה.

הנני מחייב את העותר לשלם למשיבים, ביחד ולחוד, הוצאות בסכום כולל של 2,000 ₪.

ניתן היום, כ"ח בסיוון, תשע"ח, 11.6.2018, בהעדר הצדדים.

מזכירות הוועדה מתבקשת לשלוח העתק מהחלטה זו לצדדים.



**יצחק כהן, שופט
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית חיפה**