



ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת ה-21

תר"מ 63/21

יצחק כהן, שופט  
יושב ראש ועדת הבחירות  
האזורית חיפה

י"ז באב, תשע"ח

29.7.2018

משה קונינסקי

העותר

ע"י ב"כ עו"ד שלום פוריס

נגד

1. עדי אלדר, ראש עיריית כרמיאל

ע"י בא כוחו עו"ד שלמה גבע

2. רינה גרינברג, מ"מ ראש עיריית כרמיאל

ע"י בא כוחה, עו"ד אושרי שלוש

3. עיריית כרמיאל

ע"י בא כוחה עו"ד שלמה גבע

המשיבים

החלטה

1. "עתירה דחופה" למתן צווי מניעה לפי סעיף 17ב' לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט – 1959 (להלן – "החוק").
2. העותר והמשיבה 2 מתעתדים להתמודד לראשות העיר כרמיאל בבחירות לרשויות המקומיות, הצפויות להתקיים בתאריך 30.10.2018.
3. המשיבה מס' 2 משמשת כממלאת מקום ראש העיר, ומחזיקה בתיק התרבות.

עמוד 1 מתוך 3

4. לטענת העותר, המשיבה מס' 2 עושה שימוש במשאבי הציבור במסגרת תעמולת הבחירות שהיא מנהלת, וזאת בניגוד לסעיף 2א' לחוק. בעתירתו מציין העותר, כי בתאריך 4.3.2018 ערכה המשיבה מס' 2 "מיני פסטיבל" עם אמנים מרחבי העולם, שהתקיים בהיכל התרבות העירוני, והפסטיבל הוקדש ליוצאי מולדובה ובסרביה. עוד טען העותר, כי בתאריך 19.3.2018 ערכה המשיבה מס' 2 טקס הוקרה לאנשי משטרת ישראל, שהתקיים במתקן של העיריה. עוד מוסיף העותר וטוען, כי בתאריך 11.6.2018 חנכה המשיבה מס' 2 את מטה הבחירות שלה בעיר, בטקס רב רושם, שנערך ב"קניון העיר כרמיאל", ולצורך כך הוצב שילוט ברחבת המופעים של העיריה.

על כן, בסיפא לעתירתו הדחופה, עותר העותר לכך שיינתן צו מניעה, המופנה לכל המשיבים, אשר יאסור להמשיך ולקיים תעמולת בחירות באמצעות משאבי העיריה, ובפרט ברחבת המופעים של מרכז העירייה שנמצאת בתחומה של העיריה.

5. בא כוח המשיבה מס' 2, בתגובתו, טען כי יש לדחות את העתירה מחמת השיהוי שבהגשתה, שכן העתירה מתייחסת לאירועים שאירעו לפני מספר חודשים. כמו כן, ולצד התייחסותו הפרטנית של בא כוח המשיבה מס' 2 לאירועים הנזכרים על ידי העותר, טען בא כוח המשיבה, כי העתירה אינה כוללת עתירה לסעד אופרטיבי.

בא כוח המשיבים 1 ו-3 טען, כי המשיב מס' 1 כלל אינו מתכוון להתמודד בבחירות הבאות, והמשיבה מס' 3 לא הפרה כל הוראת חוק, וממילא העותר אינו מבקש סעד כלפי משיבים אלה.

6. לאחר ששקלתי טענות באי כוח הצדדים, הנני מחליט לדחות את העתירה, מהטעמים הבאים:

(א) העותר מבסס את עתירתו "הדחופה" לצו מניעה, שיינתן כנגד המשיבה מס' 2 לגבי תקופת העתיד, על שלושה אירועים מן העבר. בדין נטענה אפוא טענת השיהוי.

(ב) עם כל הכבוד, האירוע שקיימה המשיבה מס' 2 בתאריך 11.6.2018, בקניון העיר כרמיאל, עת חנכה את מטה הבחירות שלה, הוא אירוע לגיטימי כשלעצמו, והצבת שלטים לצורך ציון האירוע ברחבת המופעים, היא עניין שולי ותפל לאור העובדה, שלטענת המשיבה מס' 2 השילוט סולק לאחר שהאירוע הסתיים.

(ג) המבחן המשמש לקביעה, האם אירוע פלוני הוא תעמולת בחירות, הוא מבחן המטרה הדומיננטית. במסגרת מבחן זה יש לבדוק, האם מטרת האירוע או הפרסום, נועדה לגרום לציבור הבוחרים להעדיף דווקא את המועמד שעורך את האירוע או מפרסם את הפרסום. במקרה שלפני, הנני סבור, כי אין לומר, שמטרתם הדומיננטית של האירועים עליהם מצביע

העותר, היא לגרום לציבור להעדיף דווקא את מועמדותה של המשיבה מס' 2 על פני מועמדותו של העותר.

(ד) החובה שלא להשתמש במשאבי הרשות לצורך קיום תעמולת בחירות, היא חובה שנקבעה בסעיף 2א' לחוק. סעד כללי, כמו הסעד שהעותר עותר לו, משמעותו להורות למשיבה מס' 2 לקיים את החוק, והרי, כאמור, המשיבה מס' 2 חייבת בקיום החוק אף ללא צו מניעה. כמובן, שאם היה העותר מצביע על אירוע מסוים, שצפוי להתקיים בעתיד, ויש בו משום הפרה של סעיף 2א' לחוק, ניתן היה לשקול בחיוב מתן סעד מתאים.

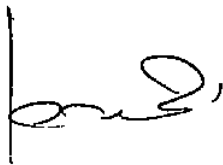
7. העותר הפנה בעתירתו לעתירה קודמת שהוגשה מטעמו בבחירות הקודמות לרשויות המקומיות, בתיק 165/20 קונינסקי נ' אלדר ואח' (17.10.2013) (מפי כב' השופט מר' ס' גיבוראן). עם כל הכבוד, האירוע שנדון באותה עתירה היה חנוכת מתנ"ס זמן קצר לפני מועד הבחירות, ואין ללמוד מההחלטה שניתנה דבר לעניין הנדון לפני. אוסיף בהערת אגב, שכלל לא היה צורך לצרף את המשיבים 1 ו-3, ולהטריחם להגיב לעתירתו "הדחופה" של העותר.

8. אשר על כל האמור לעיל, הנני מחליט כדלקמן:

(א) הנני דוחה את העתירה.

(ב) הנני מחייב את העותר לשלם למשיבה מס' 2 הוצאות (כולל שכ"ט עו"ד ומע"מ) בסכום כולל של 5,850 ₪. כמו כן הנני מחייב את העותר לשלם למשיבים 1 ו-3, ביחד ולחוד, הוצאות (כולל שכ"ט עו"ד ומע"מ) בסכום זהה.

ניתן היום, י"ז באב, תשע"ח, 29.7.2018, בהעדר הצדדים.



יצחק כהן, שופט  
יושב ראש ועדת הבחירות  
האזורית חיפה