



ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת ה-21

תר"ם 67/21

יצחק כהן, שופט  
יושב ראש ועדת הבחירות  
האזורית חיפה

ט' באלול, תשע"ח

20.8.2018

שלמי זינו

בעצמו

העותר

נגד

1. אברהם מכלוף בנימו, ראש עיריית נשר

בעצמו

2. עיריית נשר

ע"י בא כוחה עו"ד אלכסנדר טנדלר

3. עו"ד אלכסנדר טנדלר

בעצמו

4. רועי לוי

5. יחיאל אדרי

בעצמו

המשיבים

## החלטה

א. ההליך והסעדים המתבקשים בו

1. העותר, המעיד על עצמו כי הוא מתכוון להתמודד על ראשות עיריית נשר, בבחירות לרשויות המקומיות, הצפויות להתקיים בתאריך 30.10.2018, הגיש עתירה לפי חוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט – 1959 (להלן – "החוק"), ובעתירתו הוא עותר לקבלת הסעדים הבאים:

עמוד 1 מתוך 5

- (א) צו עשה המופנה אל המשיב מס' 3, הוא היועץ המשפטי לעיריית נשר, המורה לו ליתן חוות דעת משפטית למשיבים 1 ו-2 בכל נושא תעמולת הבחירות ברחבי העיר, באמצעות תליית שלטים ברחבי העיר.
- (ב) צו עשה המופנה אל המשיבים 1 ו-2, והמורה להם ליתן הנחיות לעניין תעמולת בחירות ברחבי העיר נשר באמצעות תליית שלטים, על פי חוות דעת שתינתן על ידי המשיב מס' 3, לפי המבוקש בסעד הנזכר בסעיף קטן (א) שלעיל.
- (ג) צו עשה המופנה אל המשיבים 1 ו-2, והמורה להם להסיר כל שלט תעמולה של המשיבים 4 ו-5, התלויים בניגוד לכל חוק, חוקי הבחירות, חוק הדרכים וחוקי העזר העירוניים בעיר נשר.
- (ד) צו מניעה המופנה אל המשיבים 1, 2 ו-3 לחדול מהפעלת "אכיפה סלקטיבית" כלפיו, "ומתן חוות דעת משפטיות סלקטיביות".
- (ה) ליתן צו עשה נגד המשיבים 1 ו-2, ולפיו יהיה עליהם למנות יועץ משפטי חיצוני שילווה את כל הליך הבחירות בפניות כל המועמדים.

2. לכתב העתירה צרף העותר תמונות רבות של שלטים, שנתלו ברחבי העיר נשר, ואשר לטענת העותר נתלו בניגוד לחוק. בעיקרם של דברים מדובר בשלטי תעמולה שנתלו מטעמים של המשיבים 4 ו-5. אולם, כעולה מכתב העתירה, אין העותר עותר לסעד כל שהוא כנגד המשיבים 4 ו-5 באופן ישיר, והסעדים שהוא עותר להם, כמפורט לעיל, הם סעדים המופנים אל המשיבים 1, 2 ו-3, כדי שאלה יפעילו סמכויותיהם, ויפעלו הם, כנגד המשיבים 4 ו-5.

## ב. תמצית טענות הצדדים

3. העותר טוען בעתירתו, כי ברחבי העיר נשר נתלו שלטי תעמולה רבים מטעמים של המתמודדים השונים, ובכלל זאת נתלו שלטים על דירות פרטיות, בתים משותפים, עמודי חשמל ורמזורים. העותר טוען, כי פנה לקבל הנחיות היועץ המשפטי לעירייה (המשיב מס' 3) אך לא נענה, ובתאריך 28.7.2018 הסירו פקחים מטעם העירייה שלטי תעמולה שנתלו מטעמו, בה בשעה שלא הוסרו שלטים של מתמודדים אחרים. העותר טוען, כי הסרת שלטי התעמולה מטעמו, על ידי פקחי העירייה, היא הפרה של הורת סעיף 2א' לחוק, באשר מדובר בשימוש שנעשה בעובדי העירייה לטובת תעמולת הבחירות של מועמד מכהן. העותר, בעתירתו, מפנה לסעיף 10(א) לחוק, המורה כי שלטי תעמולה לא יהיו גדולים ממידות של 50 על 70 ס"מ, ולטענתו, פנה אל היועץ המשפטי לעירייה בבקשה כי העירייה תאכוף את הוראות החוק, אך הדבר לא נעשה. העותר סבור, כי היועץ המשפטי

לעירייה מפנה לו כתף קרה, משום שהעותר, כחבר מועצת העיר, התנגד להעלאת שכרו של היועץ המשפטי.

4. תשובת המשיב מס' 1:

המשיב מס' 1 מכהן כיום כראש עיריית נשר. בתשובתו לעתירה ציין המשיב מס' 1, כי אין בכוונתו להתמודד בבחירות לראשות העיר. עוד ציין המשיב מס' 1, כי הסרת שליטי תעמולה ברחבי העיר נעשתה על ידי עובדי מחלקת הפיקוח העירוני, על פי הוראות הדין ובאופן שוויוני, אגב מסירת הודעות על כך לשל שלושת המתמודדים, הם העותר והמשיבים 4 ו-5. על כן, המשיב מס' 1 טוען כי יש לדחות העתירה נגדו.

5. תשובת המשיבה מס' 2:

מטעם המשיבה מס' 2 הוגשה תשובה החתומה על ידי המשיב מס' 3. המשיבה מס' 2 טענה בתשובתה, כי היא מבצעת אכיפה שוויונית כלפי שלושת המתמודדים, על פי הוראות כל דין, וכי היא תמשיך לבצע כל הוראה או הנחיה חוקית שתקבל.

6. תשובת המשיב מס' 3:

המשיב מס' 3 טען בתשובתו, כי סעיף 17ב' לחוק אינו מקנה לח"מ סמכות לכפות עליו ליתן חוות דעת לעותר, ועל פי חוק הרשויות המקומיות (יעוץ משפטי), תשל"ו – 1975, רשאי יועץ משפטי של רשות מקומית להימנע ממתן חוות דעת לבקשת חבר מועצת הרשות, אם הוא סבור שקיים חשש לניגוד עניינים. המשיב מס' 3 אף מכחיש את טענות העותר, כי התנגדות העותר להעלאת שכרו משפיעה על האופן בו הוא מתייחס לעותר. בסיפא לתשובתו עתר המשיב מס' 3 לכך שהעתירה נגדו תידחה, והעותר יחוייב בתשלום הוצאות "עבור הליך חסר כל יסוד עובדתי או משפטי".

7. תשובת המשיב מס' 4:

המשיב מס' 4 סבור, כי העתירה אינה מגלה עילה, וכי שליטים שנתלו על בתים פרטיים, אינם מפריים את הוראת החוק. לטענת המשיב מס' 4, הוא מקפיד לקיים את הוראות החוק, והעותר בעתירתו לא הצביע ולו על פרסום אחד מטעמו של המשיב מס' 4, אשר מהווה פרסום תעמולה אסור. בסיפא לתשובתו הוסיף המשיב מס' 4, כי ביחס לסעדים המתבקשים כנגד המשיבה מס' 2, אין לח"מ סמכות להעניקם לעותר. על כן, המשיב מס' 4 עותר לדחיית העתירה ולחיוב העותר בתשלום הוצאות.

#### עמוד 3 מתוך 5

8. תשובת המשיב מס' 5:

אף המשיב מס' 5 סבור, שהעתירה נעדרת עילה. לטענת המשיב מס' 5, העותר מנסה לקבוע כללים חדשים ביחס להתנהלות היועץ המשפטי של העירייה, אך העתירה שהגיש אינה המקום הנכון לברר את טענותיו. לטענת המשיב מס' 5, העותר מנסה למנוע את תעמולת הבחירות מטעם המתמודדים האחרים, וזאת על רקע סיכויי הפחות טובים לזכות בהתמודדות. המשיב מס' 5 מוסיף, כי העותר הגיש את העתירה כחלק מתעמולת הבחירות שלו, וכדי לשמור את עצמו בתודעת הציבור. לגופם של דברים, המשיב מס' 5 טען, כי השלטים שנתלו מטעמו, אינם מפריס את הוראות החוק.

### ג. דיון

9. סמכות יושב ראש ועדת בחירות אזורית נקבעה בסעיף 17ד' לחוק. הסמכות הנתונה ליושב ראש ועדת בחירות, היא סמכות לדון בבקשות למתן צווים לפי סעיף 17ב' לחוק, שעניינם מניעת ביצוע עבירות לפי החוק וצווים לפי סעיף 17ג' לחוק, העוסק בהסרת שלטים ושיקום מקרקעין. יושב ראש ועדת בחירות אזורית, אינו מוסמך אפוא ליתן צווי עשה, המחייבים יועץ משפטי של רשות מקומית ליתן חוות דעת לחבר מועצת הרשות, או לחייבו להוציא הנחיות בנוגע לתליית שלטים בעיר, וכן אין יושב הראש מוסמך למנות יועץ משפטי חיצוני שילווה את הליך הבחירות.

בהערת אגב אציין, כי בחודש אפריל 2018, הפיץ מנכ"ל משרד הפנים "חוזר מנכ"ל מיוחד", ומספרו 5/2018, ובו מפורטות הנחיות היועץ המשפטי לממשלה לקראת הבחירות לרשויות המקומיות. אני מניח, שאם העותר יבקש עותק מהנחיות אלה מהמשיב מס' 3, בקשתו תיענה בחיוב.

10. העותר עותר אף לכך שיינתן צו נגד המשיבים 1 ו-2, להסיר את כל שלטי התעמולה שנתלו מטעם המשיבים 4 ו-5 בניגוד לחוק. נראה הדבר, כי בעניין זה מתפרץ העותר לדלת פתוחה, מהטעם, שהמשיבים 1 עד 3 מצהירים בתשובותיהם, כי הם פועלים להסרת שלטים שנתלו שלא כחוק, ובאופן שוויוני כלפי כל המתמודדים. אף העותר מלין על כך ששלטים שנתלו מטעמו, הוסרו על ידי פקחי העירייה.

העותר הוסיף וטען, כי האכיפה המבוצעת על ידי העירייה כלפיו, היא "אכיפה סלקטיבית". ואולם, ההליך בו נקט העותר אינו ההליך המתאים לבחינת טענה זו.

11. לפיכך, לאחר ששקלתי טענות הצדדים, הנני מחליט לדחות את העתירה.

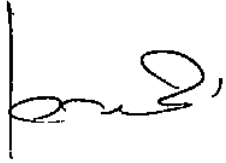
#### עמוד 4 מתוך 5

## ד. סוף דבר

12. אשר על כל האמור לעיל, הנני מחליט לדחות את העתירה.

בנסיבות העניין הנני מחליט שלא לעשות צו לתשלום הוצאות.

ניתן היום, ט' באול, תשע"ח, 20.8.2018, בהעדר הצדדים.



יצחק כהן, שופט  
יושב ראש ועדת הבחירות  
האזורית חיפה