



## ועדת הבחירות המרכזית

### לכנסת ה-21

סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק  
שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959

תר"מ 77/21

העותרים: 1. אבי גרובר  
ע"י עו"ד ערן מרינברג

נגד

המשיבים:

1. יצחק רוכברגר  
ע"י עו"ד בן בנימין מאיר

### החלטה

העותר הוא ראש העירייה המכהן של רמת השרון. הוא מתמודד בראשות סיעה לכהונה נוספת כראש העירייה. עתירתו זו מכוונת לצו עשה של הסרת שלטי תעמולת בחירות של או מטעם המשיב, המבקש אף הוא להתמודד לכהונת ראש העירייה, שהוצבו על הגדר החיצונית של בתים מספר 4 ו-6 ברחוב המלאכה ברמת השרון.

### תמצית העתירה

בימים האחרונים נתלו ארבעה שלטי תעמולת בחירות של המשיב, בגול 4מ' X 2מ' כל אחד על הגדר החיצונית של בתים מס' 4-6 ברחוב המלאכה.

ביום 13.8.18 פנה בא כוח העותר אל המשיב וגורמים נוספים בכתב, התריע על אי חוקיות הצבת השלטים האמורים ודרש את הסרתם.

למחרת התקבל מענה מאת בא כוח המשיב אשר דחה את הבקשה משום שתליית השלטים נעשתה באישור מלא של בעלי הנכס בהתאם לחוק. בגדרו של המענה הטיח בא כוח המשיב בעותר טענות שהוא עצמו פורץ גדרי חוק בהצבת שלטי תעמולה שלא כדין ובהתנהלות בריונית כלפיי המתמודדים נגדו.

בא כוח העותר פנה גם ליועץ המשפטי של העירייה בבקשה לגרום להסרת השלטים שנתלו שלא כחוק אולם התובע העירוני השיב שפנייה כזאת יש להפנות למשטרה שכן העירייה אינה משיבה לעתירה ואין זה ראוי שמחלקת היועץ המשפטי תטפל באכיפה עבור מתמודד מסוים במיוחד שהמתמודד הוא ראש העירייה המכהן.



## ועדת הבחירות המרכזית

### לכנסת ה-21

## סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עוזד מודריק שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959

בעקבות הוגשה העתירה הסומכת יתדותיה בהוראת סעיף 10 (א1) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט – 1959 (להלן: "חוק דרכי תעמולה"). הוראה זו מקימה חריג המתיר הצבת שלטים, בתקופת הבחירות, על חזיתות בתי מגורים, בהסכמת הבעלים, או בניינים המשמשים כמועדון או מטה מפלגה או סיעה. חריג זה פורש על דרך הצמצום באופן שהצבת שלט על גדר חיצונית של בניין, גם בניין מגורים וברשות בעלי הנכס, אסורה.

### תמצית המענה לעתירה

המשיב סבור שהעתירה חסרת שחר משום שהיא מתעלמת – לפי הטענה, במכוון וכדי להטעות – מהוראת סעיף 10ב של חוק דרכי תעמולה. הוראה זו כוללת הגדרה של הביטוי "תקופת בחירות" ומכוחה ברור שההוראות המגבילות את האפשרות לתלות שלטים על חזיתות בתים חלות רק בפרק זמן של כחודש ימים לפני הבחירות לרשויות המקומיות (בהבדל מתחולה המתפרשת על פני 90 ימים בבחירות לכנסת).

המשיב טוען שעל העותר ליטול קורה מבין עיניו שכן הוא אחראי להפרות רבות של איסורי שילוט לצרכי תעמולה וכן שהעותר כראש עירייה מכהן מנצל את מעמדו כדי להורות לקיים אכיפה בררנית של איסורי השילוט האמורים.

### החלטה

כך מורה הוראת הדין השייכת לעניינה של עתירה זו:

**תותר תעמולת בחירות באמצעות מודעה המוצגת על גבי דירת מגורים או על משרדיה או מועדוניה של מפלגה או רשימת מועמדים... [סעיף 10(א1) של חוק דרכי תעמולה].**

ההיתר הכלול בסעיף 10(א1) של חוק דרכי תעמולה פורש בהחלטות של יושבי ראש שונים של ועדת הבחירות המרכזית לכנסת על דרך הצמצום. מכוחן של החלטות אלה נאסר שילוט המוצב על גדר חיצונית הפונה לרשות הרבים, גם אם בעלי הנכס התירו את הצבת השלטים.

בא כוח המשיב טוען שהעותר שהוא עורך דין בהכשרתו לא קרא פנים כהלכה בהוראות החוק. נתעלמה ממנו הוראת סעיף 10ב לחוק שזה לשונה:

– "תקופת הבחירות"

(1) בבחירות לכנסת – תקופה שתחילתה 90 ימים לפני יום הבחירות;

(2) (נמחקה);

(3) בבחירות לרשות מקומית ולראש רשות מקומית – תקופה שתחילתה כיום הגשת רשימות המועמדים לפי סעיף 35(ח) לחוק הרשויות המקומיות (בחירות),



## **ועדת הבחירות המרכזית**

### **לכנסת ה-21**

## **סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959**

לפי שיום הגשת רשימות המועמדים מקדים ב-32-33 ימים את מועד הבחירות אזי המגבלות על שילוט אינן חלות קודם שהגיעה "תקופת הבחירות".

כדרכם (לצערתי) של עורכי דין רבים בא כוח המשיב נוקט לשון מתנשאת שיש בה הרבה יותר מזלזול בבעל הדברים דידו. שכן הוא מייחס לעותר התעלמות מכוונת מהוראת סעיף 10ב של החוק וכוונה להטעות את יו"ר ועדת הבחירות.

עיון בהוראות הדין מלמד על פני הדברים שהמשמעות שבא כוח המשיב מייחס להן אינה נכונה. סעיף 10ב כולל שורה של הגדרות ביטויים. בכלל זה הביטוי "תקופת בחירות". אלא שההוראה מעידה על עצמה שההגדרות הן "בסעיף זה"; היינו תחולתן היא על סעיף 10ב ובו בלבד. הגדרה זו אינה חלה על סעיף 10 של החוק. לעניין סעיף 10 שוקלות הוראות סעיפים 1 ו-2 של החוק לאמור:

**1 חוק זה יחול על הבחירות לכנסת, והוא יחול, אם אין בו הוראה אחרת לענין זה, גם על הבחירות לעיריות ולמועצות המקומיות**

**2 האיסורים וההגבלות לפי חוק זה יחולו, אם אין בו הוראה אחרת לענין זה, בתקופת 90 הימים שלפני יום הבחירות**

המסקנה המתבקשת היא שעתירה זו בדין יסודה. השלטים שנתלו ברחוב המלאכה 4-6, שלא כדין נתלו. על המשיב להסיר אותם מיד לאחר שתתקבל החלטתי זו ולא יאוחר משעה 13:00 ביום 24.8.18.

אין לי צורך לדון בטענות שונות אחרות שנשמעו משני הצדדים ונטענו בעלמא. אולם לא אוכל להתעלם מן הקלות שבה ההין המשיב להטיח בעותר, ללא שמץ של הוכחה, טענה ש"העותר עו"ד גרובר – מטעה במודע, את כב' יו"ר הוועדה בעניין חוק הבחירות דרכי תעמולה התשי"ט – 1959". לא ידעתי איזו תבונה יש בטיעון כזה. ניחא הטעייה על יד הסתרת עובדה שיו"ר הוועדה אינו מודע לקיומה; אולם מהי ההטעייה (של שופט) הגלומה בהצגה פרשנית נכונה או לא נכונה של הדין?

**לפיכך אני מחייב את המשיב לשלם לעותר 1500 ש"ח הוצאות. התשלום ייעשה בתוך 7 ימי עסקים מן היום שהחלטה זו תהיה חלוטה.**

בשולי ההחלטה אני מבקש להביע הערכה ליועץ המשפטי של העירייה ולממונה על התביעה בעיר עו"ד עמית גייגר שלא נפתו להעניק לראש העיר שרות במסגרת מערכת הבחירות שלו והפנו אותו להרשויות



**ועדת הבחירות המרכזית**

**לכנסת ה-21**

**סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק**  
**שופט ממונה לפי סעיף 17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959**

להגשת תלונה. עובדי העירייה אינם יכולים לשמש כלי בידי מתמודד בבחירות.

החלטה זו ניתנה ביום י"ב אלול, תשע"ח (23/08/2018 בשעה 22:45) בהעדר הצדדים. ההחלטה תומצא לצדדים בדוא"ל בהקדם האפשרי

**פרופ' עודד מודריק**

**סגן נשיא (בדימוס) של בית המשפט המחוזי תל אביב**  
**שופט ממונה לפי סעיף 17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959**