



## ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21

הנשיא אברהם טל  
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית מרכז דרום

תר"מ 21 / 90

- העותרים :
1. עו"ד סהר פינטו
  2. אלון גייר
  3. דורית בן בוחר
  4. תומר אהרון
  5. זוהר גווילי
  6. עמי בסון

נגד

- המשיבים :
1. יואל גמליאל
  2. המועצה המקומית גדרה
  3. רמי אומיד
  4. ליאור מדהלה

עתירה לצו מניעה לפי סעיפים 17ב ו-17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 ובקשה לביזיון בית משפט לפי פקודת ביזיון בית משפט

- בשם העותרים : עו"ד סהר פינטו
- בשם המשיב 1 : עו"ד יורם תובל
- בשם המשיבים 2-4 : עו"ד עמיחי וינברגר ; עו"ד עדי סדינסקי לוי

### החלטה

- 1
- 2 בפני עתירה נוספת לפי סעיפים 17ב ו-17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן : חוק
- 3 דרכי תעמולה), בעניין הבחירות לראשות המועצה המקומית גדרה (להלן : המועצה).
- 4 בעתירה, שלה 11 ראשים, טוענים העותרים כי המשיב 1 מפר את חוק דרכי תעמולה בדרכים שונות,
- 5 ובכלל זאת בעשיית שימוש אסור במשאבי ציבור לצרכי תעמולה בניגוד לסעיף 2א לחוק דרכי תעמולה,
- 6 בעשיית שימוש בעובדי ציבור בתעמולת בחירות בניגוד לסעיף 2א לחוק דרכי תעמולה ולסעיף 75 לחוק
- 7 הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה-1965 (להלן : חוק הרשויות המקומיות) ובפרסום מודעות תעמולה
- 8 בעיתונות בהיקף העולה על ההיקף המותר לפי סעיפים 10 ו-10א לחוק דרכי תעמולה.
- 9

עמוד 1 מתוך 21

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirot.gov.il](http://www.bechirot.gov.il)

- 1 להלן כתבי בית הדין המצויים בפניי, ששימשו בסיס עובדתי להכרעה בעתירה :
- 2 א. כתב עתירה (להלן : כתב העתירה) ;
- 3 ב. תשובת המשיב 1 לעתירה (להלן : תשובת המשיב 1 לעתירה) ;
- 4 ג. תשובת המשיבים 2-4 לעתירה (להלן : תשובת המשיבים 2-4 לעתירה) ;
- 5 ד. תגובת העותרים לתשובות המשיבים לעתירה (להלן : תגובת העותרים לתשובות לעתירה) ;
- 6 ה. תשובת המשיב 1 לתגובת העותרים לתשובות לעתירה (להלן : תשובה שניה של המשיב 1) ;
- 7 ו. תשובת המשיבים 2-4 לתגובת העותרים לתשובות לעתירה (להלן : תשובה שניה של המשיבים 2-4) ;
- 8 ז. תגובה של העותרים לתשובות השניות של המשיבים (להלן : תגובה שניה של העותרים) ;
- 9 ח. תשובת המשיב 1 לתגובה השניה של העותרים (להלן : תשובה שלישית של המשיב 1) ;
- 10 ט. תשובת המשיבים 2-4 לתגובה השניה של העותרים (להלן : תשובה שלישית של המשיבים 2-4).
- 11
- 12 א. **רקע עובדתי וטענות העותרים :**
- 13 1. בתאריך : 30.10.2018 יתקיימו הבחירות לכלל הרשויות המקומיות לפי סעיף 4 לחוק הרשויות
- 14 המקומיות, ובכלל זה לראשות המשיבה 2 ולמועצתה.
- 15 2. העותר 1 הוא מועמד לראשות המועצה, והעותרים 2-6 הם חברים במועצה, בסיעה התומכת
- 16 במשיב 1.
- 17 3. המשיב 1 הינו ראש המועצה, והמשיבה 2 הינה המועצה, שהבחירות לראשותה הן נושא העתירה.
- 18 4. המשיב 3 הוא גזבר המועצה והמשיב 4 הוא מנכ"ל המועצה.
- 19 5. לטענת העותרים המשיב 1 עושה שימוש במשאבי ציבור ובעובדי ציבור לצורך תעמולת בחירות
- 20 מטעמו.
- 21 6. כמו כן, טוענים העותרים כי המשיב 1 מפרסם מודעות תעמולה בעיתונות בהיקף העולה על ההיקף
- 22 המותר לפי סעיף 10 לחוק דרכי תעמולה.
- 23 ב. **התשתית הנורמטיבית :**
- 24 7. סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה קובע כדלהלן :
- 25 "לא ייעשה שימוש, בקשר עם תעמולת בחירות, בכספים או בנכסים
- 26 מוחשיים או בלתי מוחשיים של גוף מבוקר כמשמעותו בפסקאות (1),
- 27 (2), (3), (4) ו-(9) של סעיף 9 לחוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958 [נוסח
- 28 משולב], או של תאגיד שהממשלה או רשות מקומית משתתפת
- 29 בהנהלתו או בהונו, ולא ייעשה שימוש כאמור במקרקעין או במטלטלין
- 30 המוחזקים למעשה על ידי גוף או תאגיד כזה..."
- 31

1	1	חוק דרכי תעמולה חל, בהתאם לאמור בסעיף 1 שבו, על הבחירות לכנסת ועל הבחירות לעיריות ולמועצות המקומיות.
2		
3		
4	8	הסעיף האמור אוסר על שימוש במשאבים של כל גוף ציבורי, ובכלל זה רשויות מקומיות, לצורך תעמולת בחירות, בין היתר לכנסת, לרשויות המקומיות ואף לבחירות מקדימות.
5		
6		ביסוד איסור זה עומדות מספר תכליות :
7		<i>"האיסור לעשות שימוש בנכסי הציבור לצורך תעמולת בחירות הוא בעל משמעות מהותית ורבת חשיבות להגנה על כללי היסוד של חופש בחירות ושיוון הליך הבחירות, שלהם ממד חוקתי במשטר דמוקרטי. הוא מבטא את רעיון היסוד כי התמודדות בבחירות חופשיות צריכה לחתור, ככל האפשר, בין היתר, לשיוון האמצעים ויכולת הנגישות לבוחר, שיובטחו לכל המתמודדים. מתן אפשרות למתמודד בבחירות לעשות שימוש בנכסי ציבור, אליהם יש לו נגישות מיוחדת מכוח התפקיד אותו הוא ממלא בפועל, פוגע פגיעה ממשית בערך השיוון בבחירות, בהפלותו לטובה את המתחרה, המכהן במשרה ציבורית עובר לבחירות. פן נוסף של האיסור נובע מהצורך למנוע שימוש בנכסי ציבור למטרת קידום עניינו האישי של מתמודד, שלא לשמו נועדו נכסים אלה שבידי הרשות מלכתחילה" (תר"מ 2/19 פיינשטיין נ' מלול, פסקה 7, מפי השופטת א' פרוקצ'יה).</i>
8		
9	9	יושבי ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ראו באיסור על שימוש במשאבי ציבור לצרכי בחירות כאחד מאבני הראשה של חוק דרכי תעמולה (ראו: תב"כ 2/21 רמי כהן נ' מירי רגב ואח', השופט ח' מלצר (18.04.2018) (להלן – פרשת רמי כהן)).
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21	9	יושבי ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ראו באיסור על שימוש במשאבי ציבור לצרכי בחירות כאחד מאבני הראשה של חוק דרכי תעמולה (ראו: תב"כ 2/21 רמי כהן נ' מירי רגב ואח', השופט ח' מלצר (18.04.2018) (להלן – פרשת רמי כהן)).
22		
23		
24		
25	10	עוד נפסק, כי יש להקפיד ביתר שאת על הוראת סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה בכל הנוגע לנבחר ציבור מכהנים, זאת כדי לצמצם את היתרון וחוסר השוויון האינהרנטי בגיוס תמיכה למועמד מכהן (ראו: תר"מ 32/03 סיעת "לב" נ' סויסה (13.8.2003), השופטת ד' דורנר; תר"מ 2/19 פיינשטיין נ' מלול, מ"מ ראש העיר רחובות (8.11.2009), השופטת א' פרוקצ'יה; תר"מ 14/20 חברי סיעת למען התושבים המועצת העיר רעננה נ' חופרי (16.6.2013), השופט ס' ג'ובראן (להלן – פרשת חופרי) ועוד).
26		
27		
28		
29		
30		
31		
32	11	בפרשת חופרי אף הרחיב השופט ס' ג'ובראן וציין כי :
33		<i>"לגישתי, לאור הפוטנציאל הגלום לשימוש לרעה במשאבי ציבור על ידי נבחר ציבור מכהנים, יש לאמץ גישה פרשנית מחמירה. על פיה, מקרים המצויים ב"תחום אפור", קרי – אינם בבירור בגדר תעמולת בחירות אסורה או מותרת, נכריע לרוב כי הינם בגדר תעמולה אסורה. זאת, לאור הפגיעה האפשרית בשוויון בין המועמדים, טוהר השירות הציבורי, ואמון הציבור שייפגע אם כספיו שלו המוחזקים על ידי העירייה בנאמנות ולטובתו, ינותבו למען הגדלת סיכויי של נבחר ציבור מכהן להיבחר בשנית. "</i>
34		
35		
36		
37		
38		
39		
40		
41		

- 12 1 הבחינה האם פעולה פלונית היא תעמולה, ולכן אין לבצעה בקשר עם משאבי ציבור, תיבחן לפי  
2 מבחן תכליתה הדומיננטית של הפעולה (תהא היא פרסום, קיום אירוע, העברת מידע וכיוצא),  
3 בעיני הבוחר הסביר (דנג"ץ 1525/15 חה"כ אחמד טיבי נ' מפלגת ישראל ביתנו (23.08.2017);  
4 בג"ץ 869/92 זוילי נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מו(2) 692, 704 (1992), פרשת רמי כהן).
- 13 5 לצורך בחינת התכלית הדומיננטית של פעולה, קבעה הפסיקה מספר מבחני עזר למבחן  
6 הדומיננטיות. בין היתר, נפסק כי יש להתחשב במועד ביצוע הפעולה, בזוהות יוזם הפעולה, האם  
7 עסקינן בפעולה שגרתית של הרשות, או בפעולה ייחודית וחד פעמית, בהיקף ההשפעה הצפוי של  
8 הפעולה על הבוחרים ובחשיבות התכלית האחרת העומדת בבסיס הפעולה והמחייבת את קיומה  
9 במתכונת זו. לבסוף נאמר כי יש לנקוט במבחן השכל הישר וההיגיון (ער"מ 3/21 עיריית חולון נ'  
10 עו"ד ניסן זכריה (12.7.18), פסקה 5 להחלטת השופט נ' הנדל, והאסמכתאות דשם).
- 14 11 במקביל, סעיף 75 לחוק הבחירות לרשויות קובע כי:
- 12 *"עובד המדינה, כולל עובד שירות התעסוקה, רשות הפיתוח וכן עובד*  
13 *של רשות מקומית, של הסוכנות היהודית, של הקרן הקימת לישראל או*  
14 *של תאגיד השידור הישראלי, אשר יש להם סמכות מינהלית, לרבות*  
15 *סמכות לפי תקנות ההגנה (שעת חרום), 1945, או תפקיד שכרוך בו מגע*  
16 *עם קהל, לא יקחו חלק בתעמולת הבחירות בתחום רשות מקומית שבה*  
17 *מתקיימות בחירות."*  
18
- 15 19 תכליתה של הוראה זו דומה לתכליתה של הוראת סעיף 2א לחוק הבחירות. שימוש בעובדי ציבור  
20 למען קמפיין פוליטי של נבחר ציבור מכהן פוגע בעיקרון השוויון בבחירות, בעקרונות של מנהל  
21 תקין וחסר פניות, בטוהר השירות הציבורי, ובאמון הציבור (ראו: תר"מ 93/18 צור נ' ניצן  
22 (28.10.2008), השופט א' ריבלין; תר"מ 44/20 מרציאנו נ' ניצן (5.08.2013) השופט ס' ג'ובראן).  
23 האיסור מגן מפני החשש שמא עובד הציבור פועל כפי שפועל שלא מרצונו החופשי, לאור יחסי  
24 השררה החלים, במישרין או בעקיפין, בינו לבין נבחר הציבור (תר"מ 31/20 גרוס נ' בן חמו  
25 (17.7.2013) השופט ס' ג'ובראן).
- 16 26 יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית, כב' המשנה לנשיאה ח' מלצר, קבע אך לאחרונה כי:
- 27 *"הנה כי כן, העקרונות העולים מן החוק וההלכה הפסוקה*  
28 *מצביעים על השאיפה ליצור הפרדה בין מערכת הבחירות*  
29 *המקומית, לבין עובדי הציבור הנזכרים בסעיף, לנוכח הפגיעה*  
30 *שעלולה להיגרם כתוצאה מהשתתפות שלהם בתעמולת בחירות*  
31 *– על מרקם היחסים שבין הציבור והרשות המקומית, ומראית*  
32 *העין השלילית שהדבר עלול לעורר ביחס לדימוי הא-פוליטי*  
33 *שהמינהל מחויב בו."* (תר"מ 69/21 יהורם לוי נ' עיריית כפר סבא  
34 ואחי (23.09.2018) (להלן – פרשת יהורם לוי))  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42

## ג. דיון והכרעה: 1

## 2 (1) פעילות פוליטית של עובדי ציבור (מקרה א') – מכתבו של המשיב 3:

- 3 .17 ביום 26.8.2018 הנפיק המשיב 3 מכתב המפרט את מצב יתרות המזומנים של המועצה (להלן: 4 מכתב יתרות הכספים). לטענת העותרים מדובר במכתב שנועד לצרכים פוליטיים לטובת המשיב 1, 5 שכן המכתב מתעלם מהגירעון המצטבר של המשיבה 2 ומהמלוות אותן לקחה. לטענת העותרים 6 מכתב זה אינו נדרש למהלך העסקים הרגיל של המועצה והוא הופץ בדף הפייסבוק האישי של 7 המשיב 1.
- 8 .18 לטענת העותרים, מכתב זה לא הופץ במקרה, שכן אחד הנושאים שבמחלוקת במערכת הבחירות 9 הינו מצבה הכספית של המשיבה 2. העותרים טוענים שמכתב יתרות הכספים הונפק על ידי עובד 10 ציבור, לצורך תעמולה של המשיב 1, וזאת בכסות "אובייקטיבית".
- 11 .19 העותר 4 פנה למשיב 3 בדרישה להבהיר את האמור במכתב יתרות הכספים, לדווח גם על הגירעון 12 שבו שרויה המשיבה 2 ועל המלוות אותן לקחה, ואולם המשיב 3 סרב לעשות כן וטען כי יש לפנות 13 למשיב 4, מנכ"ל המועצה. פניה שנערכה למנכ"ל המועצה לא הניבה תשובה.
- 14 .20 העותרים מבקשים להורות למשיב 3 להשיב לפנייתיהם ולהמציא להם באופן מיידי מסמך המפרט 15 את מצבה הכספית המועצה, הכולל את כל המידע הרלוונטי לצורך כך, ובכלל זה פירוט של גרעונות 16 המועצה והמלוות. כמו כן הם מבקשים להורות למשיב 3 להבהיר כי מכתב יתרות הכספים נכתב 17 לצרכיו הפוליטיים של המשיב 1 ואין בו כדי לשקף את מצבה הכספית של המועצה ולאסור עליו 18 לפרסם בעתיד מסמכים שמטרתם לשרת קמפיין פוליטי ושאינם נדרשים לצורך מהלך העסקים 19 הרגיל של המועצה.

20 תשובות המשיבים והעותרים

- 21 .21 לצורך קביעת מסגרת האשראי בחשבון הבנק של המועצה, כהיערכות לקראת שנת הכספים 2019, 22 פנה המשיב 3 למועצה, והעביר לה פנייה מפורטת הנוגעת להחלטה האמורה, שצפויה היתה 23 להתקבל בתאריך 26.08.2018. לטענת המשיבים, העותר 1 פרסם את הפנייה בדף הפייסבוק שלו, 24 טען כי המועצה שרויה בגירעון לא מבוטל ובחובות, ולכן מתבקשת המועצה לאשר הגדלת מסגרת 25 האשראי בחשבון הבנק שלה.
- 26 .22 משהמידע אותו פרסם העותר 1 הופץ לתושבים, ביקש המשיב 1 מהמשיב 3 להציג את המידע 27 העובדתי אל נכונה, על מנת שיהיה בידיו את כל המידע הרלוונטי לצורך הדיון. המידע במכתב 28 האמור מדוייק ומלא, כולל מידע פומבי, וכל מועמד רשאי לעשות במידע זה ככל העולה על רוחו.
- 29 .23 באשר לטענות הנוגעות לכך שהמשיבים 3 ו-4 לא השיבו לפניית העותרים, אין מדובר באכיפת 30 הוראות חוק דרכי תעמולה, ולכן אין העתירה אכסניה ראויה לבירור, מה גם שהמידע המבוקש 31 הינו מידע שנערך על ידי רואה חשבון חיצוני במסגרת ביקורת על הדוחות הכספיים של המשיבה 32, 2, ואין המידע מצוי בידם בעת הזו.

- 1 24. המשיב 1 פרסם את מכתב יתרות הכספים בעמוד הפייסבוק הפרטי שלו, כמענה לפרסומיו של העותר 1 באותו נושא. 2
- 3 25. בתגובת העותרים לתשובות לעתירה, נטען כי המשיבים אינם מדייקים בתשובתם, שכן מכתב יתרות הכספים לא הועבר לחברי המועצה, לא הונח על שולחנה של המועצה ולא נדרש לפעילותה, ואילו המקום היחיד בו הוא פורסם היה בעמוד הפייסבוק של המשיב 1. גם בדיון דומה שנערך לקראת תקציב 2018, לא הוכן מכתב דומה. 4 5 6
- 7 26. בתשובה השניה של המשיבים 2-4, הם שבו וטענו כי מכתב יתרות הכספים הוכן לצורך ישיבת המועצה, ומכתב דומה למכתב יתרות הכספים, שצילמו צורף לכתב התשובה, הוצג בישיבה מקבילה שהתקיימה אשתקד. 8 9
- 10 27. כל טענות העותרים בעניין מצבה הכספי הקשה של המועצה הן טענות פוליטיות, שהועלו לצורך הקמפיין הפוליטי לבחירות הקרובות, וכי טענות כגון אלו לא נטענו אשתקד על ידי העותר 1, ומה גם שלגופם אינן נכונות, וכהוכחה לכך הוצגו דוגמאות מספר, ובין היתר פרס "ניהול תקין" של שר הפנים שניתן למועצה בשנת 2016. 11 12 13
- 14 **דיון והכרעה**
- 15 28. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים בראש זה של העתירה, מצאתי שדין ראש זה של העתירה להידחות, שכן העותרים לא עמדו בנטל השכנוע כי המכתב נושא ראש זה של העתירה הוכן לצרכי תעמולה בלבד. 16 17
- 18 29. המכתב נושא אופי מקצועי, ודומה שהתבקש אך לאחר שהעותר 1 פתח דיון ציבורי בסוגייה זו. משכך, מצאתי שהתכלית הדומיננטית של המכתב, בראי הבוחר הסביר, אינה תכלית תעמולתית, אלא תכלית מקצועית לצורך קבלת החלטה מושכלת על ידי המועצה (כפי שאף נעשה בעבר). 19 20
- 21 30. משפתח העותר 1 את הדלת לדיון בנושא זה, אין הוא יכול לצפות מהמשיב 1 שלא ישיב לו באופן מלא, בין היתר תוך כדי עשיית שימוש במידע פומבי המצוי בידיו ללא קשר למילוי תפקידו, שאז מובן ששימוש בו הוא שימוש במשאבי ציבור לצרכי תעמולה. 22 23
- 24 31. טענת העותרים לפיה המכתב האמור לא הובא לידיעתם הוכחשה של ידי המשיבים, ואני מקבל את הכחשתם של המשיבים בעניין זה. 25
- 26 32. מכתב יתרות הכספים איננו עוסק במצבה הכספי הכולל של המועצה. במידה והמשיב 1 משתמש בו, לשיטת העותרים, כדי להטעות באמצעותו את קהל בוחריו, הרי שהדרך בפני העותרים סלולה לפעול בכל דרך חוקית שימצאו לנכון, לרבות פרסומים נגדיים מטעמם. 27 28
- 29 כפי שהיטיבו העותרים לציין במסגרת התגובה לתשובות המשיבים לעתירה, הרי שיש מסמכים נוספים מצד המועצה המציינים את עומק הגירעון ואת עומס המילווה. מסמכים אלה פתוחים לכול, והעותרים רשאים להשתמש בהם במסגרת הקמפיין הפוליטי אותו הם מנהלים לראשות המועצה. 30 31 32

- 1 33. פרשנותו (להבדיל מתוכנו הקצר) של מכתב יתרות הכספים, נעשתה רק במסגרת הפרסומים  
 2 בעמוד הפייסבוק האישי של המשיב 1 ובמימונו. המסמך שערך המשיב 3 אינו קובע לכאן או לכאן  
 3 האם מצבה הכספי של המועצה הוא "טוב" או "לא טוב" ואיננו עוסק בעניין זה. מאליו מובן כי  
 4 גם עתירה זו איננה צריכה לבחון האם מצבה הכספי של המועצה הוא שפיר או שמא המצב הכספי  
 5 יכריח הגדלת המיסוי העירוני והקטנת השירותים העירוניים, כטענת העותר 1 במסגרת פרסומו.  
 6 מכלול זה הוא עניין לדיון ציבורי – לכאן או לכאן.
- 7 34. טענתם של העותרים כי המשיבים 3-4 אינם משיבים לפניויהם נושא התקציב אינה פשוטה.  
 8 העותרים טוענים כי אי תשובתם של המשיבים 3-4 מהווה עריכת תעמולה, שכן נמנע מהם מידע  
 9 רלוונטי לצורך הכנת תשובות לתעמולה שמבוצעת על ידי המשיב 1.
- 10 איני סבור שזהו המקרה לברר טענה זו, שכן לא הוכחה בפניי תבנית חוזרת או שימוש במידע  
 11 חסוי שנעשה על ידי המשיב 1, כאשר נמנע מהעותרים גישה למידע דומה.
- 12 יחד עם זאת, העובדה שאנו מצויים בתקופת בחירות אינה גורעת (או מוסיפה) מחובת המשיבים  
 13 3-4 להשיב לפניויהם חברי מועצה, אך משלא הורם הנטל להוכיח שמדובר בתעמולה, טענות אלו הן  
 14 עניין לבירור בבית המשפט לעניינים מינהליים, בתוקף סמכותו לברר עתירות נגד החלטה של בעל  
 15 תפקיד ברשות מקומית או לפי חוק חופש המידע (ראו – פרטים 2 ו-8 לתוספת הראשונה לחוק  
 16 בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000).
- 17 (2) פעילות פוליטית של עובדי ציבור (מקרה ב') – שיתוף המשיב 4 בתעמולת בחירות:
- 18 טענות העותרים
- 19 35. המשיב 4 מונע דיונים במועצה בנושאים שמגישים חברי המועצה, כאשר דיונים אלה אינם לרוחו  
 20 של המשיב 1.
- 21 36. לפי "עדויות של תושבים", מתלווה המשיב 4 לפגישות פוליטיות של המשיב 1 במסגרתן נפגש  
 22 המשיב 1 עם תושבים במשרדו או בביתם, תוך שהוא מביטיח הבטחות בחירות שונות. העותרים  
 23 לא צירפו לכתב העתירה אף לא עדות של תושב אחד שתתמוך בטענה זו.
- 24 37. המשיב 4 אחראי על ההתקשרות עם העיתון החדש עליו יפורט להלן, הוא זה שהחליט לבצע את  
 25 הניקיון ברחוב הבילויים עליו גם כן יפורט להלן, והוא בעל הסמכות לאשר עריכת כנסים במבנים  
 26 ציבוריים, פעילות שנעשית גם כן בניגוד לחוק דרכי תעמולה (ר' סעיף 35 לכתב העתירה).
- 27 38. העותרים מבקשים לאסור על המשיב 4 לקחת חלק בתעמולה פוליטית, ובכלל זה התלוות לפגישות  
 28 המשיב 1 עם תושבים, שמטרתן גיוס תמיכה תוך "מראית עין" של טיפול בבעיות, פגישות בהן  
 29 מפוזרות הבטחות לתושבים, ולהורות למשיב 4 להבהיר מדוע הופסקו פרסומי המועצה במקומון  
 30 מסויים, והועברו למקומון אחר.
- 31  
 32  
 33

	<b><u>תגובת המשיבים</u></b>	1
39.	בכתב העתירה לא ניתן פירוט קונקרטי על פעילות פוליטית בה נטל חלק המשיב 4, או מקרים בהם הוא מנע דיונים במועצה. אין בסמכות יו"ר ועדת הבחירות לדון בטענות חברי מועצה על חסימת דיונים מצד מנכ"ל המועצה.	2 3 4
40.	המשיב 4 לא השתתף בחוגי בית או בכנסים פוליטיים כלשהם.	5
	<b><u>דיון והכרעה</u></b>	6
41.	הסמכות לקבוע את סדר היום של המועצה היא בידי ראש המועצה (סעיף 24 לתוספת השלישית לצו המועצות המקומיות, התשי"א-1950), וביקורת שיפוטית כללית על החלטותיו מסורה לבית המשפט לעניינים מינהליים (ראו סעיף 38 לעיל). יתרה על כך, שליש מחברי המועצה רשאים לדרוש לכלול נושא בסדר היום, או אף לדרוש קיום של ישיבה שלא מן המניין (סעיף 9 לתוספת האמורה). משכך, יש לעותרים סעד חלופי בנושא זה.	7 8 9 10 11
42.	נוכח הצהרת המשיב 4 כי הוא לא נוטל חלק בפעילות פוליטית, שלא נסתרה בחומר ראיות קונקרטי, אין מקום ליתן צו כמבוקש.	12 13
	יחד עם זאת, תשומת לב המשיבים להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1904 בעניין "הבטחות או התחייבויות לחלוקת הטבות או להקצאת תקציבים במהלך סיורי בחירות" ומס' 1.1902 בעניין " פעילות מפלגתית של עובדי מדינה ועובדי רשויות מקומיות". הפרת הוראות אלו עלולה להיות עבירה פלילית או משמעתית, ויש לעמוד על כך שעובדי ציבור, קל וחומר במשרה רמה כמשרתו של המשיב 4, לא ייקחו חלק בתעמולת בחירות (ראו והשוו: פרשת יהורם לוי).	14 15 16 17 18 19
<b>(3)</b>	<b>פעילות פוליטית של עובדי ציבור (מקרה ג') – שימוש בעובדת מועצה לשם צילומים באירועים פוליטיים:</b>	20 21 22
	<b><u>טענות הצדדים:</u></b>	23
43.	לטענת העותרים משיב 1 עושה שימוש בעובדת מועצה לצורך צילומים באירועים פרטיים ופוליטיים שהוא עורך, וזאת בניגוד לדין ולהנחיות היועץ המשפטי לממשלה, והביאו כדוגמא אירוע מתאריך 08.08.2018. הם מבקשים לאסור על עובדי המועצה לקחת חלק בתעמולת בחירות, וכן להורות למשיב 1 להסיר מדף הפייסבוק שלו תצלומים שצולמו על ידי העובדת האמורה.	24 25 26 27
44.	המשיבים טענו בכתבי התשובה כי לא ברור מכתב העתירה באיזו עובדת מדובר. מהתמונות שצורפו לכתב העתירה עולה כי התמונה נלקחה במסגרת אירוע פרטי שערך הבעלים של חדר כושר, שאליו הוזמנו כל חברי המועצה, לרבות העותר 1 והמשיב 1. המשיבים בדקו את הנושא, ומצאו כי עובדת מועצה, צלמת חובבת, שעושה שימוש בחדר הכושר, מפרסמת באופן תדיר תמונות מאירועים שנערכים בו. כחלק מפרסומיה אף פורסמו תמונות העותר 1 והעותרת 5, ואין בכך כל פגם.	28 29 30 31 32 33



- 1 45. עוד נטען על ידי המשיבים 2-4 כי אומנם לעובד ציבור אסור לבצע פעולות המראות תמיכה  
2 במועמד כזה או אחר, ואולם צילום תמונה ופרסומה לא מהווים תמיכה כזו.
- 3 46. בתגובת העותרים לתשובות לעתירה, נטען שלא מדובר היה באירוע חד פעמי, אלא אותה עובדת  
4 מתלווה למשיב 1 לאירועים רבים ומצלמת אותו, דבר שפסול בתקופת הבחירות, וכי התמונה  
5 שצולמה במסגרת האירוע המדובר הועברה למשיב 1, לבקשתו, ישירות מאותה עובדת.
- 6 47. בתשובה השניה של המשיבים 2-4 הם טענו כי אותה עובדת ציבור נכחה באירוע מטעם הבעלים  
7 של חדר הכושר, עימו היא מצויה בחברות, ולא מטעם המועצה. גם המשיב 1 הכחיש בתשובתו  
8 השניה כי אותה עובדת מתלווה אליו באופן קבוע לאירועים, והיא נכחה באירוע המדובר מטעם  
9 בעלי המקום.
- 10 48. במסגרת התגובה השניה של העותרים, ובמענה לתשובות השניות של המשיבים, הם טענו שמדובר  
11 בטענות שקריות וצירפו פירוט של תמונות רבות מאירועים שונים שצילמה אותה עובדת. על כך  
12 השיבו המשיבים 2-4 בתשובתם השלישית כי המדובר בטענות חדשות, שאינן נוגעות לעתירה, הן  
13 לא מפורטות ולא נתמכו בתצהיר.
- 14 **דיון והכרעה**
- 15 49. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים בעניין זה, ונוכח העובדה שהעובדת נושא ראש זה של העתירה  
16 לא צורפה כצד לעתירה אני דוחה את העתירה בראש זה.
- 17 50. סעיף 5(א)(2) להוראות הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי הדין בבקשות ועררים), התשע"ה-2015  
18 (להלן – הוראות סדרי הדין) קובע במפורש כי משיב נדרש לעתירה הוא כל "מבצע העבירה"  
19 לכאורה.
- 20 51. כאשר נטען שפלוני ביצע עבירה, אשר מתבקש למנוע אותה, קובעות הוראות סדרי הדין במפורש  
21 כי יש לצרפו כמשיב לעתירה, על מנת ליתן לו הזדמנות נאותה להתגונן ממנה. מלבד המשיבים  
22 3-4, העותרים לא צירפו את העובדים המפריים, לטענתם, כמשיבים לעתירה.
- 23 52. העותרים לא הצביעו במסגרת כתב העתירה על מקרים נוספים בהם השתתפו עובדי ציבור  
24 בתעמולת בחירות מטעם המשיב 1.
- 25 רק במסגרת סעיפים 20-22 לתגובה השניה של העותרים, הם ציינו כי לעובדי מועצה, שסירבו  
26 להזדהות, ניתנה הוראה לסייע בבניית הסוכה של המשיב 1, ואולם המשיבים 2-4 בתשובתם  
27 השלישית מכחישים את הטענות ומצביעים כי הללו לא נתמכו בתצהיר.
- 28 53. נוכח זאת, בתוקף סמכותי לפי סעיף 5(ב) להוראות סדרי הדין אני מוחק ראש זה של העתירה.
- 29 54. יחד עם זאת, נוכח המכלול, למותר להזכיר כי עבירות על סעיף 2 לחוק דרכי תעמולה ועל סעיף  
30 75 לחוק הבחירות לרשויות עלולות להיות עבירות פליליות ומשמעתיות.
- 31

על חשיבות הניטראליות ואי התלות של עובדי השירות הציבורי (ובכלל זה הרשויות המקומיות)	1
עמדו יושבי ראש ועדות הבחירות לדורותיהם, והיא לא תסולא בפז (ראו פרשת יהורם לוי,	2
והאסמכתאות שהובאו לעיל). על עובדי המועצה להעמיד הוראות אלו על לוח ליבם, ולהיזהר	3
קלה וחמורה בכל סממן המביא לכך שיראה כאילו הם שותפים למסע הבחירות של מועמד זה או	4
אחר (ויתרה על כך של ראש המועצה המכהן).	5
משכך, אני מורה כי החלטה זו והחלטתו של המשנה לנשיאה בפרשת יהורם לוי יובאו בפני	6
היועצת המשפטית למועצה, והיא תפיץ הנחיות מפורטות לעובדים בנושא זה.	7
בעניין העובדת נושא ראש זה של העתירה, מוטב יהיה אילו בתקופה הסמוכה לתקופת הבחירות,	8
היא תחדל, ללא צו מחייב, לצלם נבחרי ציבור ולפרסם את תמונותיהם, על מנת שלא יראה כאילו	9
היא משתתפת בתעמולת בחירות מטעם מתמודד זה או אחר.	10
	11
<b>(4) פעילות פוליטית של עובדי ציבור (מקרה ד') – איסוף ופרסום מידע בפייסבוק האישי של המשיב</b>	12
<b>1:</b>	13
העותרים טוענים כי המשיב 1 מפרסם פעילויות המועצה בדף הפייסבוק האישי שלו בלבד. עצם	14
הכנת הפרסום ואיסוף המידע נעשה, ככל הנראה, על ידי עובדי ציבור, דבר המהווה, שימוש אסור	15
בעובדי ציבור.	16
המשיבים 2-4 טוענים כי עובדי המועצה לא אספו חומרים לטובת המשיב 1. לכל היותר המשיב	17
1 פרסם מידע שכבר היה נחלת הציבור ושכבר פורסם על ידי המועצה, כך שהוא מידע פומבי ונגיש	18
לכל באופן שוויוני.	19
אינני מקבל את טענות העותרים, שלא הביאו ראיות לטענותיהם.	20
יחד עם זאת, בעוד שנבחר ציבור רשאי לפרסם את פעולותיו על חשבוננו לצורך תעמולת הבחירות	21
שלו, נאסר עליו לעשות כל שימוש במידע פרטי של המועצה.	22
	23
<b>(5) פרסומים בדף הפייסבוק האישי של המשיב 1 וייחוס פרויקטים ואירועים ציבוריים של</b>	24
<b>המשיבה 2 למשיב 1:</b>	25
	26
<b><u>טענות העותרים</u></b>	27
המשיב 1 מעלה לדף הפייסבוק האישי שלו תמונות של מנהלות בתי הספר בעיר וכן סרטונים	28
המשלבים כנסים של המועצה במסגרת הקמפיין הפוליטי שלו. מדובר בניכוס אסור של השיגי	29
המועצה לראש העיר המכהן ושימוש בנכסי ציבור לצורך תעמולה פוליטית.	30
בדף הפייסבוק האישי של המשיב 1 מפורסמים תכניות ותכנים שהופקו על ידי עובדי המועצה או	31
נותני שירותים עבורה.	32

- 1 60. המשיב 1 "ייבש" את עמוד הפייסבוק של המועצה ומפרסם מידע עירוני רק בעמוד הפייסבוק שלו, ובכך גם מונע מידע זה מהתושבים "החסומים" אצלו, שאינם נמנים על קהל תומכיו. 2
- 3 61. העותרים הביאו דוגמאות לניכוס הישגי המועצה אל המשיב 1 במסגרת עמוד הפייסבוק האישי שלו כדלקמן: 4
- 5 א. שיפוץ ושדרוג אולם הכדורסל פרסום מיום 22.8.2018 שהובא רק בדף הפייסבוק של המשיב 1. 6
- 7 ב. שיפוץ בית רחל פרסום מיום 10.8.2018 שהובא רק בעמוד הפייסבוק האישי של המשיב 1, הכולל סרטון המדמה את התכנית ומפרט כי נשכרו יועצים לשם השיפוץ. שיפוץ זה לא היה ידוע להם (חרף היותם חברי מועצה) והם גילו אותו רק מעמודו האישי של המשיב 1. 8 9
- 10 ג. מרוץ גדרה השני פרסום מיום 14.8.2018 שהובא רק בדף הפייסבוק של המשיב 1. ההזמנה למירוץ נעשתה מעמוד הפייסבוק האישי של המשיב 1 ובו קריאה לתושבים לשריין את תאריך 7.12.2018. בהזמנה נכתב כי "כל הפרטים בהמשך". 11 12
- 13 62. העותרים מבקשים להורות למשיב 1 להסיר את תמונות מנהלות בתי הספר מסרטוני הבחירות שלו, להימנע משימוש בצוותים חינוכיים במסגרת הקמפיין שלו וכן להסיר את הפרסומים המפורטים לעיל, אשר מנכסים את הישגי המועצה למשיב 1. 14 15
- 16 63. העותרים מבקשים להורות למשיבים 2-4 כי ככל שיש פרסומים בעלי חשיבות ציבורית אזי שהם יפורסמו בעמוד הפייסבוק של המועצה. 17
- 18 **תגובת המשיבים והעותרים**
- 19 64. התמונות המפורסמות בנספחים לכתב העתירה, אינן של עובדי המועצה או עובדי משרד החינוך. תמונות מנהלות בית הספר הן של מנהלות העובדות ברשת "דרכא", שהינה רשת חינוך עצמאית, ותכלית הפרסום הוא להודות להן על תרומתן לחינוך. אין פסול שמשיב 1 ישתבח בעמוד הפייסבוק האישי שלו בהישגים שהשיגה הרשות, כאשר הוא עמד בראשה והוא נעשה במימונו האישי מבלי להשתמש בכספי ציבור. 20 21 22 23
- 24 65. בתגובת העותרים לתשובות המשיבים, הם ציינו כי החינוך בגדרה כולו מנוהל על ידי רשת החינוך דרכא, וכי הטענה כי מדובר בסרטון "תודה" היא שקרית, שכן תמונות המנהלות פורסמו על רקע סיסמת הקמפיין של המשיב 1. 25 26
- 27 66. בנוגע לניכוס הישגי המועצה למשיב 1, טענו המשיבים כדלקמן:
- 28 א. ביחס לשיפוץ ושדרוג אולם הכדורסל אין פסול בפרסום מצד המשיב 1 בעמוד הפייסבוק האישי שלו, שכן הדבר פורסם גם באתר המועצה ביום 9.7.2018. 29
- 30 ב. אכן למועצה כוונה לשפץ את בית רחל, ואולם זהו גם חזונו של המשיב 1, והמצגת שפורסמה בדף הפייסבוק האישי של המשיב 1 נעשתה במימונו של המשיב 1 בלבד. 31

- 1 ג. **ביחס למרוץ גזרה השני** אין פסול בפרסום זה מצד המשיב 1 בעמוד הפייסבוק האישי שלו, 1  
2 ודבר קיומו פורסם גם באתר המועצה. 2
- 3 67. בתגובת העותרים לתשובות המשיבים, הועלתה גרסה שונה מזו שהועלתה בכתב העתירה, ולפיה 3  
4 הפרסומים המפורטים לעיל אכן פורסמו בדף הפייסבוק של המועצה (למעט שיפוץ ושידרוג אולם 4  
5 הכדורסל) ואולם הם פורסמו קודם לכן בעמוד הפייסבוק האישי של המשיב 1. בכך נהנה המשיב 5  
6 1 מ"זכות ראשוניים" וגורף את הדיבידנד של ההישג, ורק לאחר מכן פרסומים אלה התפרסמו 6  
7 בדף הפייסבוק העירוני. ביחס לשיפוץ בית רחל נטענו טענות נוספות שאין בהן כדי להשפיע על 7  
8 החלטתי. 8
- 9 68. המשיבים 2-4 טענו בתשובתם השניה, כי גם הגרסה השניה שהציגו העותרים במסגרת תגובתם 9  
10 לתשובות המשיבים היא מוטעית, שכן בכל מקרה, ועוד לפני שפרסם המשיב 1 פרסום כלשהו 10  
11 בעמוד הפייסבוק האישי שלו, הפרסומים פורסמו באתר המרשתת של המועצה. 11
- 12 לטענת המשיבים 2-4, לאחר שפרסום מסויים מתפרסם באתר המרשתת של המועצה, אין 12  
13 משמעות אם עניין זה מתפרסם בעמוד הפייסבוק האישי של המשיב 1 לפני שהוא מתפרסם בעמוד 13  
14 הפייסבוק של המועצה. 14
- 15 **דיון והכרעה** 15
- 16 69. אני מקבל את העתירה בראש זה בחלקה. 16
- 17 בתר"מ 80/21 עדי שטרנברג נ' מיכאל וידל (5.9.2018) (להלן: עדי שטרנברג) קבעתי את הדברים 17  
18 הבאים היפים לענייננו: 18
- 19 *"...יש להפריד בין שני סוגי פרסום: האחד הוא פרסומים* 19  
20 *הנוגעים להישגי העיר, והשני הוא פרסום בקשר לאירוע שעתיד* 20  
21 *להתקיים הממומן מכספי ציבור.* 21  
22 *בקשר לסוג הראשון אין פסול כי נבחר ציבור מכהן יפרסם –* 22  
23 *מכספו שלו – במסגרת תעמולת הבחירות את הישגיה של הרשות* 23  
24 *אשר הוא עומד בראשה. ודוק היטב, ההלכה שנקבעה בעניין* 24  
25 *חופרי אוסרת כריכתו של שמו של ראש עיר מכהן בפרסומים של* 25  
26 *העירייה (להבדיל מפרסומים של המתמודד). פרסומים אלו,* 26  
27 *מטבע הדברים, נעשים מכספי ציבור ועומדים בניגוד לסעיף 2א* 27  
28 *לחוק דרכי תעמולה.* 28  
29 *אדרבה, נפסק לא אחת כי תצמח תועלת לבוחר מכך שנבחר ציבור* 29  
30 *יציג את הישגיו על מנת שהבוחר יוכל להכריע את החלטתו באופן* 30  
31 *מושכל (ר' למשל תר"מ 19/20 דוידי נ' בוסקילה (3.7.2013),* 31  
32 *השופט ס' גובראן).* 32  
33 *בקשר לסוג השני, מדובר בעניין שונה בתכלית. לפני מספר ימים,* 33  
34 *החלטתי בתר"מ 78/21 יניב שחר ואחי נ' ליזי דלריצ'ה ואחי* 34  
35 *(5.9.2018) (להלן: עניין שחר) בעניין דומה כי:* 35  
36 *"הצטלבות ההלכות בעניין חופרי ובעניין רגב, מעלה כי* 36  
37 *הפרסום שפרסמה המשיבה 1 בו הזמינה את הציבור באופן* 37  
38 *אישי להשתתף באירועים הממונים מכספי ציבור, עלול* 38  
39 *להוביל למסקנה כי האירועים עצמם "יצבעו" כאירועי* 39  
40 *תעמולה, בחסות המשיבה 1, בעיני הבוחר הסביר. כתוצאה* 40  
41 *מכך, ייתכן שייקבע כי ביצוע האירוע עצמו יהיה אסור.* 41  
42 *כך, ניתן לראות את הסיטואציה שבה הרשות המקומית* 42  
43 *עורכת אירוע שנתי קבוע, בהיקף דומה כל שנה, וכך גם* 43

עמוד 12 מתוך 21

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس. 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)אתר האינטרנט الموقع [www.bechirof.gov.il](http://www.bechirof.gov.il)

1 בשנת הבחירות היא מזמינה על חשבונה הופעת זמר  
2 מפורסם. אמנם למועמד, נבחר הציבור, אין כל קשר  
3 לפעילות, ולפי כל מבחני העזר של מבחן הדומיננטיות,  
4 הפעילות לא תיחשב תעמולת בחירות אסורה אך הפרסום  
5 העיקרי לאירוע נעשה על ידי המועמד, כך שנוצר מצב בפני  
6 הבוחר הסביר כי האירוע כולו נערך בחסות המועמד, והוא,  
7 ולא הרשות הציבורית, יזם את האירוע. 12. נוכח העובדה  
8 כי האירועים המפורטים בכתב העתירה התקיימו זה מכבר,  
9 המדובר במעשה עשוי שלא יינתן נגדו צו מניעה. יחד עם  
10 זאת, על המשיבה לקחת לתשומת לבה ולהקפיד כי אירועים  
11 אשר עורכת המועצה יפורסמו על ידי הרשות, למצער בששת  
12 החודשים שלפני מועד הבחירות, שאחרת הם עלולים  
13 להיחשב אירועי תעמולה"

14  
15 נוכח העובדה כי גם במקרה זה האירוע היחיד המפורט בכתב  
16 העתירה התקיים זה מכבר, המדובר ב"מעשה עשוי" שלא יינתן  
17 נגדו צו מניעה. יחד עם זאת, על המשיב 1 לקחת לתשומת לבו  
18 ולהקפיד כי אירועים אשר עורכת המשיבה 2 יפורסמו על ידי  
19 הרשות, למצער בששת החודשים שלפני מועד הבחירות, שאחרת  
20 הם עלולים להיחשב אירועי תעמולה. בוודאי שנאסר על המשיב  
21 1 להיות המקור היחידי המפרסם אירוע שנערך על ידי המשיבה  
22 ".2  
23

24 70. משכך, ובהחלת הלכה זו על המקרה שבפנינו, אני מורה כדלהלן:

25 (א) אני דוחה את העתירה בכל הנוגע לפרסומים שבאו לפאר את הישגי המשיב 1, אותם הוא  
26 מפרסם בעמוד הפייסבוק האישי שלו.

27 (ב) יחד עם זאת, אני אוסר על המשיב 1 לפרסם בדף הפייסבוק שלו, פירסומים הנוגעים לאירועים  
28 מטעם המועצה, שכן פרסומים אלה עלולים "לצבוע" את האירועים עצמם בגוון פוליטי,  
29 ומורה למשיב 1 להסיר מעמוד הפייסבוק האישי שלו כל פרסום המתייחס למרוץ גדרה.

30 (ג) לעניין השימוש בעובדות ההוראה, הלכה היא שגם על עובדי מערכי החינוך שאינם מופעלים  
31 ישירות על ידי הממשלה או רשויות מקומיות חלים האיסורים על לקיחת חלק בתעמולת  
32 בחירות (ראו למשל, החלטת השופט ס' גובראן בתב"כ 24/20 חדו"ש נ' ש"ס ומעיין החינוך  
33 התורני (03.03.2018), וזאת נוכח היות גופים אלו גופים דו-מהותיים, הנתמכים מכספי ציבור.  
34 לכן יש לראות בהם כתאגידיים שרשות מקומית משתתפת בהנהלתם או בהונם, כמובנו של  
35 מונח זה בסעיף 2א לחוק דרכי תעמולה.

36 בעניין זה קבע השופט גובראן דברים היפים לענייננו:

37 "כאמור, לשיטתי, קיימת הצדקה חזקה להחלת הגבלות על  
38 עריכת תעמולת בחירות על כלל המורים באשר הם מורים. אין  
39 נפקא מינה, מנקודת מבטו של התלמיד, אם המורה שעומד לפניו  
40 הוא עובד מדינה או עובד של גוף פרטי. כל שאותו תלמיד –  
41 רואה, הוא דמות סמכותית האמונה על חינוכו. האם ניתן  
42 להעלות על הדעת, כי מורה – כל מורה ובכל מוסד חינוך – יעשה  
43 שימוש בסמכותו מעין זו במטרה להשפיע על אופן השקפתו של  
44 אותו תלמיד? ואולי אף להגיע כך להוריו? לדעתי, השכל הישר  
45 וההיגיון הבריא אינם סובלים פרשנות מעין זו. הבעייתיות שבכך  
46 מתחדדת, היות שאין חולק על כך שהאיסור האמור חל – במלוא

עמוד 13 מתוך 21

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس. 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirof.gov.il](http://www.bechirof.gov.il)

היקפו - על מורה מבית ספר ממלכתי כלשהו. וכן, נוכח כך שמעיין החינוך התורני אינה מהווה גוף פרטי לכל דבר ועניין, אלא גוף דו מהותי, אשר תקציבו נובע מתמיכה שהוא מקבל מהמדינה."	1 2 3 4
משכך, אני מורה על הסרת תמונות מנהלות מוסדות החינוך, וכל עובד הוראה אחר, מדף הפייסבוק האישי של המשיב 1.	5 6
	7
<b>(6) עבודות שטיפה וניקיון ברחוב לרגל אירוע פוליטי של המשיב 1:</b>	8
71. לטענת העותרים, המשיבה 2 פועלת לביצוע עבודות ניקיון ברחוב הבילויים בו נערכים כבר תקופה ארוכה עבודות שיפוץ, וכי עבודות ניקיון אלו, שלא נעשו מזה זמן רב, נעשו לרגל אירוע פוליטי אותו תיכנן לעשות המשיב 1. נוכח כתבי הטענות המרובים בהליך זה, האירוע, ואני מניח שגם עבודות השטיפה, התקיימו כבר בראשית חודש ספטמבר (מספר ימים לאחר הגשת העתירה שבפניי), ומשכך מדובר ב"מעשה עשוי".	9 10 11 12 13
72. משמדובר במעשה עשוי, אינני נדרש לעתירה בעניין זה, ואולם אני רואה טעם לפגם בביצוע עבודות באזור שבו מקיים ראש המועצה כנס פוליטי, בסמיכות מחשידה לקיומו. יש להקפיד הקפדה יתרה, בפרט במועד כה סמוך למועד הבחירות, שלא ייעשה שימוש בכספי ציבור לטובת מועמד, קל וחומר לטובת ראש המועצה המכהן.	14 15 16 17
	18
<b>(7) שימוש במבני ציבור לצרכי תעמולה:</b>	19
<b><u>טענות הצדדים</u></b>	20
73. העותרים טוענים שהמשיב 1 מקיים כנסים פוליטיים במבני ציבור, בעוד שהוא מונע ממתמודדים אחרים לקיים כנסים במבנים אלה.	21 22
74. צו המניעה שהתבקש נוגע לאירוע שהתקיים זה מכבר, והצו המבוקש הרלוונטי נכון למתן החלטתי זו, להורות למשיבים 2 ו-4 לתת לכל המועמדים אפשרות שווה להשתמש במבנים ציבוריים באותם התנאים שניתנים למשיב 1.	23 24 25
75. המשיבים 2-4 טענו שהשימוש במבני הציבור חוסה תחת החרג הקבוע בסעיף 2א (1) לחוק דרכי תעמולה, המתיר שימוש כגון דא לצורכי פעילות תעמולה ובלבד שהשימוש במבנה נתון לכל המתמודדים באופן שוויוני, וכי חלק מהמבנים כלל אינם מבני ציבור.	26 27 28
76. המשיב 1 טען בתשובתו לעתירה כי כל הטענות בעניין זה נוגעות רק למבנה אחד אשר הושכר לו מכספו האישי והוא חוסה תחת החרג של הסעיף 2א (1) לחוק דרכי תעמולה כאמור. העותרים ביקשו סעד כללי הצופה פני עתיד, לא התייחסו בכתב העתירה לאירוע ספציפי בו הוא עתיד להשתמש במבני ציבור, ואילו המקרה עליו מלינים המשיבים התרחש ביום 29.8.2018, לפני מועד הגשת העתירה.	29 30 31 32 33

- 1 77. בתגובת העותרים לתשובות המשיבים, טוענים העותרים כי רק לאחר הגשת העתירה "פתאום" הודיעו המשיבים כי ניתן להשתמש במבני ציבור אלה לצורך כנסים פוליטיים, מבלי שנקבעו קריטריונים או עלויות עבור שימוש מעין זה. העותרים מבקשים להורות למשיבים לפרסם כללים ברורים הנוגעים לשימוש במבני הציבור לצורך תעמולת בחירות.
- 2  
3  
4
- 5 78. המשיבים 2-4 הכחישו בתשובתם השניה את טענת העותרים, שלא נתמכה בתצהיר, והיא נעוצה במחדליהם בכך שלא בדקו האם ניתן להשתמש במבנים אלו עובר להגשת עתירתם.
- 6  
7 בתגובה השניה של העותרים הם ציינו כי הם ביקשו בעבר לעשות שימוש במבנים אלה (האחד בית כנסת והשני מבנה שהועמד לבני הקהילה האתיופית) ואולם נדרש מהם סכומים משמעותיים לצורך כך.
- 8  
9
- 10 79. המשיבים 2-4 טענו בתשובתם השלישית שטענות העותרים בעניין זה השתנו וכעת לא מדובר האם ניתן להשתמש במבני הציבור אלא "באיזה מחיר", כאשר המחזיקים במבנים קובעים את המחיר ולא המשיב 4.
- 11  
12
- 13 80. אכן, החריג הקבוע בסעיף 2א (1) מתיר "שימוש, בתמורה או שלא בתמורה, באולמות ובמקומות פומביים פתוחים העומדים כרגיל לשימוש כאמור".
- 14
- 15 81. באבעיה 10/20 עיריית פתח תקווה (22.7.2013) (להלן: פרשת פתח תקווה), קבע כבוד השופט ס' גיבוראן דברים היפים גם לענייננו:
- 16
- 17 על אילו סוגי שימושים חל סעיף 2א לחוק הבחירות – ברי, כי  
18 האינטרס הציבורי מחייב מתן אפשרות למתמודדים להשמיע את  
19 קולם ומתן אפשרות לציבור לבחור את הבחירה הרצויה לו על  
20 בסיס הכרות על המתמודדים השונים. לשם כך, נקבעו בדברי  
21 חקיקה שונים הסדרים הנותנים במה, ואף מימון, למתמודדים  
22 בבחירות להשמיע את קולם (ראו לדוגמא: חוק מימון מפלגות,  
23 התשל"ג-1973). בתוך כך, כפי שצוין לעיל, אף בהקשר של  
24 בחירות לרשויות מקומיות התיר המחוקק הקצאת אתרים  
25 ייעודיים לתעמולת בחירות, בין אם בתשלום ובין אם לאו. בכך,  
26 הבטיח המחוקק כי השימוש במשאבי ציבור לצרכי תעמולה  
27 יעשה באופן שיוויוני ושקוף לציבור.  
28
- 29 השאלה האם מדובר בהסדרים שליליים, האוסרים על כל  
30 תעמולה שלא באופנים הקבועים בחוק נדונה בפני בית המשפט  
31 העליון בפרשת הליכוד (בג"ץ 1094/06 הליכוד תנועה לאומית  
32 ליברלית נ' ועדת הבחירות המרכזית (6.2.2006) (להלן: פרשת  
33 הליכוד)). באותה פרשה נדונה השאלה האם מכוח סעיף 2א לחוק  
34 הבחירות נוצר הסדר שלילי האוסר על תנועת "קדימה" להתקשר  
35 עם הקרן הקיימת לישראל על מנת לנטוע יער שיקרא על שמה  
36 "יער קדימה". בית המשפט מצא כי אין מדובר בהסדר שלילי,  
37 וקבע מבחן כפול לשאלה האם מדובר בשימוש מותר או בשימוש  
38 הנוגד את תכליתו של סעיף 2א לחוק הבחירות. המבחן הראשון  
39 הוא בשאלה האם השימוש במשאבי הציבורי הוא שיוויוני,  
40 ואפשרי לכלל המתמודדים. המבחן השני הוא האם השימוש  
41 נעשה תוך ניצול לרעה של מעמד מיוחד של המתמודד. כאשר  
42 השימוש המבוקש עומד בשני המבחנים הללו, יותר הוא אף אם  
43 הוא בגדר תעמולה. ודוק, במסגרת המבחן הראשון יש לבחון לא  
44 רק את הנגישות בכוח של המתמודדים למשאבי המדובר, אלא אף

עמוד 15 מתוך 21

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس. 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirof.gov.il](http://www.bechirof.gov.il)

את הנגישות בפועל (כך למשל, אם מדובר במשאב הנגיש לכל, אך השימוש בו הוא בעל עלויות גבוהות, אפשר שהוא ימצא כמשאב שאינו עומד במבחן הראשון, שכן בפועל הוא נותן יתרון בלתי הוגן למתמודדים בעלי משאבים כלכליים רבים).

1  
2  
3  
4  
5

82. נוכח האמור בפרשת פתח תקווה, אני מקבל את העתירה בעניין זה.

6

השימוש השוויוני במבני ציבור מחייב, מטבע הדברים, קביעתם של כללים ברורים ופומביים, ובכלל זאת שאלת הסדרת העלויות, אשר על המועצה לקבוע, וזאת באופן סביר שיאפשר לכלל המתמודדים להשתמש במבני הציבור מבלי קשר למבנים הספציפיים שהובאו בעתירה. חובה זו מוטלת על הרשות והמשיבה 2 לא קיימה אותה.

7

8

9

10

83. משכך, אני מורה למשיבה 2 לפרסם כללים ברורים ושוויוניים, הנוגעים לשימוש במבני ציבור לצורך תעמולת בחירות. במבנים בהם השתמש המשיב 1, יתאפשר לעותרים לבצע כנסים, באותם התנאים בדיוק.

11

12

13

14

8) **נאומים פוליטיים של המשיב 1 באירועים ציבוריים ושימוש באירועים אלו לצורכי תעמולה:**

15

#### טענות העותרים

16

84. המשיב 1 נושא דברים באירועים הממומנים מכספי ציבור אליהם מוזמנים תומכיו בלבד. מדובר בתעמולה פוליטית בה מפרט המשיב 1 את הישגיו בעבר ומבטיח הבטחות לעתיד.

17

18

85. העותרים ביקשו מהמשיבים כי יפרטו בפניהם את רשימת האירועים אשר עתידים להתקיים וכן את ההזמנות הרשמיות שנשלחות אליהן, ואולם פנייתם זו לא נענתה.

19

20

86. העותרים מבקשים להורות למשיבים 1, 2 ו-4 להעביר להם את רשימת האירועים כדי שיוכלו להשתתף בהם, וכן לעדכן אותם בכל אירוע עתידי שיקבע על ידי המועצה ולהזמין אליו את העותרים מתוקף תפקידם כחברי מועצה.

21

22

23

87. עוד מבקשים העותרים להורות למשיב 1 להימנע מתעמולת בחירות באירועים הממומנים מכספי ציבור ולהעביר ליועצת המשפטית של המועצה את דברי הברכה שהוא מתכוון לשאת בהם.

24

25

#### תגובות המשיבים והעותרים

26

88. טענות העותרים בעניין זה נטענו באופן כללי מבלי להצביע על מקרה ספציפי בו נעשה שימוש באירוע ציבורי לצרכים פוליטיים. טענה זו הוכחשה באופן גורף, כמו גם הטענה שהעותרים אינם מוזמנים להשתתף באירועים ציבוריים. כל האירועים הציבוריים פתוחים לכולם ובחלקם אף נוטלים העותרים חלק (לשם כך צורפה תמונה מאירוע הנחת אבן פינה לבית ספר בו נטל חלק גם העותר 1). באירועים אלה עלה גם העותר 1 על הבמה ואף נשא דברים.

27

28

29

30

31

89. העותרים סומכים טענותיהם בעניין זה על אותו אירוע בודד (הנחת אבן הפינה) אשר נערך כארבעה חודשים לפני מועד הבחירות, וגם העותר 1 בעצמו נשא במסגרת האירוע דברים.

32

33

עמוד 16 מתוך 21

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس. 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirof.gov.il](http://www.bechirof.gov.il)



- 1 90. בתגובת העותרים לתשובות המשיבים נטען כי כל דברי ברכה שמבקש המשיב 1 לשאת במסגרת  
2 אירוע ציבורי, חייבים לעבור את אישור היועצת המשפטית של המועצה, משכך בוודאי שיש מקום  
3 ליתן צו בעניין זה. העותרים לא מוזמנים לאירועים ציבוריים (בניגוד לחברי מועצה אחרים  
4 התומכים במשיב 1), והם מופיעים לאירועים כאלה במידה והצליחו לשמוע עליהם ממקור אחר.  
5 לא ידוע להם אילו עוד אירועים ציבוריים מתוכננים עד לבחירות שכן המשיב 1 מסתיר זאת מהם.
- 6 91. בתשובה השניה של המשיבים 2-4 נטען כי כלל האירועים שעורכת המועצה מפורסמים באתר  
7 המועצה והם פתוחים לקהל הרחב. ה"הזמנות" לאירועים עליהם קובלים העותרים אינם אלא  
8 דוא"ל שנשלח על ידי לשכת ראש המועצה לאירועים, שכאמור מתפרסמים באתר המועצה.  
9 בתגובה לכך ביקשו העותרים במסגרת תגובתם השניה לאסור על המשיב 4 להעביר הזמנות  
10 לאירועים ציבוריים לחברי המועצה מטעם המשיב 1 ולמקורבים.
- 11 92. בתשובתם השלישית של המשיבים 2-4 הם טענו כי הסעד החדש שהתבקש הוא חסר שחר ולא  
12 מצוי בסמכות יו"ר ועדת הבחירות.
- 13 **דיון והכרעה**
- 14 93. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, אני מקבל ראש זה של העתירה, כמפורט להלן –
- 15 (1) אני נותן להצהרת המשיב 1, תוקף של צו לפי סעיפים 17ב ו-17ד לחוק דרכי תעמולה, ואוסר  
16 עליו לשאת דברים באירועים שמארגנת המועצה, מלבד דברי ברכה קצרים. "דברי ברכה"  
17 אלה יעברו לאישורה של היועצת המשפטית, מבעוד מועד, ולא יחרגו ממספר קטן של משפטים  
18 קצרים. אישורה של היועצת המשפטית יתועד בכתב.
- 19 (2) נוכח האמור בתשובה השניה של המשיבים 2-4 לפיה ה"הזמנות" לאירועים עליהם קובלים  
20 העותרים אינם אלא דוא"ל שנשלח על ידי לשכת ראש המועצה, הרי שמדובר בשימוש של  
21 המשיב 1 במשאבי ציבור, לצרכי הזמנת אישים מטעמו לאירועים ציבוריים.
- 22 (3) הרציונאליים שהובאו לעיל בעניין הפרסומים בפייסבוק האישי של המשיב 1 חלים בשינויים  
23 המחוייבים גם בהקשר זה. אין זה ראוי שתצא מלשכת המשיב 1, הוא ראש המועצה, הזמנה  
24 לאירוע ציבורי לחברי מועצה מסויימים או לא לכל אחד אחר. דבר זה נכון בפרט בתקופה כה  
25 סמוכה לבחירות.
- 26 (4) מתן צו בעניין זה מצוי בסמכותי, והריני מורה כי ככל שלשכת ראש המועצה מוצאת לנכון  
27 להזמין חברי מועצה לאירועים בתקופה עד הבחירות, היא תשלח ההזמנה לכלל חברי  
28 המועצה, בין אם הם חברים בקואליציה ובין אם הם חברים באופוזיציה. משלוח הזמנות  
29 לאירועים ציבוריים ליתר הציבור, תיעשה על ידי עובדי ציבור שאינם חלק מלשכת ראש  
30 המועצה.
- 31  
32  
33  
34

עמוד 17 מתוך 21

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)אתר האינטרנט الموقع [www.bechirof.gov.il](http://www.bechirof.gov.il)

**(9) העיתון החדש במועצה :**

1

2

**טענות העותרים**

3

94. לקראת הבחירות הקרובות, נכנס "לפתע" עיתון חדש למועצה והוא נותן במה לתעמולת הבחירות של המשיב 1 בלבד (להלן: העיתון החדש). העיתון החדש הוא בעל תפוצה נמוכה אך הדבר ללא הפריע למשיבים להעביר את תקציב הפרסום של המועצה אליו. המועצה הפסיקה לפרסם את פרסומיה בעיתון ותיק במועצה – "גדרתון" (להלן: העיתון הוותיק) והחלה לפרסם דרך העיתון החדש את כל הפרסומים של המועצה וגופים הקשורים אליה (כגון המתנ"ס). דבר זה נעשה לטענת העותרים ללא מכרז, "במחשכים" וללא כל נימוק או סיבה נראית לעין.

9

95. מרבית הפרסומים בעיתון החדש הם תעמולה לטובת המשיב 1.

10

כתמיכה לטענותיהם הם צירפו מספר כתבות מהעיתון (נספח י"א לעתירה), וכן הובא טור דעה של עורך העיתון הוותיק בו הוא כותב מפורשות כי המשיב 1 התרה בו לא לפרסם כתבות על מועמדים אחרים, וכי העובדה שהוא לא עשה כן הביאה את המועצה להפסקת ההתקשרות עימו. לא הובא בכתב העתירה תצהיר של מר שלום נגר, עורך העיתון הוותיק, ואולם טור הדעה שלו, אשר פורסם ברבים בעותקים רבים, לצד שמו ותמונתו, הובא כנספח י"ב לעתירה.

11

12

13

14

15

96. העותרים מבקשים להורות למשיב 2 שלא לעשות שימוש בכספי ציבור לפרסומים של המועצה בעיתונות לפי שיוך פוליטי של העיתון, ובהתאמה, לחלק את פרסומיה בין כלל העיתונים ברחבי המועצה בהתאם לתפוצתם.

16

17

18

**תגובות המשיבים והעותרים**

19

97. מדובר בעיתון מקומי שפועל במספר רשויות נוספות ולא רק במועצה והוא לא "הוקם" לצורך הבחירות. התקשרות המועצה עימו נעשתה על פי כל דין והיתה בהיקף קטן מאוד, כעשירית מסכום ההתקשרות שנעשתה עם העיתון הוותיק בשנת 2017 וכשליש מהסכום בשנת 2018.

20

21

22

98. בתגובת העותרים לתשובות המשיבים, טענו העותרים כי המסמכים שצורפו לכתב התשובה של המשיבים 2-4, רק מחזקים את טענתם, כי בהתקרב מועד הבחירות, חדלה המועצה את התקשרותה עם העיתון הוותיק.

23

24

25

99. לאחר עיון בטענות המשיבים, אני מוחק את העתירה בנושא זה, משני טעמים:

26

(א) על העותרים היה לצרף את העיתון החדש כמשיב לעתירה, בשים לב לסעד מרחיק הלכת שהתבקש בכתב העתירה, ממנו בוודאי ייפגע העתון החדש. שכן אינני נעתר לפגיעה בצד מבלי שניתן לו יומו לשטוח טענותיו.

27

28

29

(ב) בתב"כ 16/20 שחר בן מאיר נ' ראש הממשלה, קבע השופט ג'ובראן את התנאים לשם הכרה בעיתון כ"עיתון תעמולה". סוגייה זו לא התבררה בפניי, וככל שיש בה ממש, ראוי שתתברר לגופה בהתאם להלכה האמורה.

30

31

32

עמוד 18 מתוך 21

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس. 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)אתר האינטרנט الموقع [www.bechirot.gov.il](http://www.bechirot.gov.il)

100. משכך, אני מוחק ראש זה של העתירה, וטענותיהם של הצדדים בנושא שמורות להם. 1
101. עם זאת, יודגש כי שימוש בכספי ציבור לשם ביצוע תעמולה פוליטית ובפרט על ידי ראש מועצה מכהן ולצרכיו הפוליטיים, מהווים עבירה פלילית והם חמורים ביותר, בפרט בתקופה הסמוכה למועד הבחירות. ראוי כי המשיבים ישימו דברים אלו בפניהם בכל הוצאה כספית שנעשית על ידם, ולשרש כל חשד לשימוש פסול כעין זה, גם אם למראית עין. 2  
3  
4  
5  
6
- (10) פרסום יותר ממודעה פוליטית אחת בעיתון:** 7
102. העותרים טוענים כי המשיב 1 מפרסם בעיתון יותר מפרסום תעמולה אחד. כך בגיליונות מס' 40, 41 ו-42 של העיתון פרסם המשיב 1 שתי מודעות תעמולה, ובגיליון מס' 43 פרסם המשיב 1 כבר שלושה פרסומי תעמולה. העותרים תמכו טענותיהם בצילומים ותצהיר ומבקשים לאסור על המשיב 1 לפרסם מודעות תעמולה בניגוד להוראות החוק. 8  
9  
10  
11
103. סעיף 10 (ב) (3) לחוק דרכי תעמולה, קובע: 12
- "לא תהא תעמולת בחירות באמצעות מודעות מודפסות המתפרסמות בעתונים יומיים, בשבועונים או בירחונים, אלא בהגבלות אלה:*  
...  
*(3) לא תפורסם יותר ממודעה אחת ביום מטעם כל מפלגה בעתון אחד;*" 13  
14  
15  
16  
17  
18
104. המשיב 1 טוען כי מעיון בנספח ט' לכתב העתירה לא ניתן ללמוד על הנטען מצד העותרים וכי ייתכן והעותרים מתכוונים לסטריף המופיע בשולי המודעה כחלק מהמודעה הראשית ורואים זאת כמודעה נוספת. בכל מקרה, המשיב 1 הצהיר כי הוא לא יפרסם מודעות בניגוד לקבוע בסעיף 10 (ב) (3) לחוק דרכי תעמולה. 19  
20  
21  
22
105. בתגובת העותרים לתשובת המשיבים, ציינו העותרים שמאז אותה התחייבות של המשיב 1 הוא ממשיך בשלו ומפרסם יותר ממודעה אחת באותו עיתון והביאו לשם כך מספר דוגמאות. המשיב 1 בתשובתו השנייה, תקף את העותרים וטען כי הם עצמם מפרים את החוק באותו האופן. 23  
24  
25
106. בין כך ובין כך, אני מקבל ראש זה של העתירה, שכן אינני מקבל את טענותיו של המשיב 1, שלא פורטו די הצורך, כאשר דבריהם של העותרים נכתבו בפירוט, ונתמכו בתצהיר ובתמונות. הטענה כי גם העותרים מבצעים אותה עבירה אינה יכולה לשמש טענת הגנה. 26  
27  
28
107. אשר על כן, אני נותן בזאת צו מניעה לפי סעיפים 17ב ו-17ד לחוק דרכי תעמולה, האוסר על המשיב 1 לפרסם מודעות תעמולה בעיתונים, בהיקף העלה על ההיקף הקבוע בסעיף 10(ב) (3) לחוק דרכי תעמולה. 29  
30  
31

- 1 (11) בקשת ביזיון: 1
- 2 108. העותרים מבקשים כי אחייב את המשיבים בגין ביזיון החלטותי הקודמות בסכסוכים בין  
3 הצדדים, שכן הם ממשיכים לעשות שימוש במשאבי ציבור באופן עקבי לטובת תעמולה אסורה  
4 עבור המשיב 1, כאשר כל פעם הביטוי של ההפרה נעשה בדרך אחרת.
- 5 109. הליך לפי פקודת ביזיון בית משפט חייב להיות הליך קונקרטי, מלווה בראיות ברמת הוכחה  
6 גבוהה להפרת צו, באופן אשר ברור ונהיר כי צו מפורש הופר, וזאת נוכח מהותו של ההליך, כהליך  
7 שהוא מעין-פלילי (ראו והשוו: ע"א 371/78 מוניות הדר לוד בע"מ נ. אמיל ביטון ואח' פד לד(4)  
8 (232).
- 9 110. הבקשה איננה עומדת בתנאים הנ"ל ולכן אני דוחה אותה.
- 10
- 11 ד. סוף דבר:
- 12 111. אני מקבל את העתירה בחלקה, כדלקמן:
- 13 (1) פעילות פוליטית של עובדי ציבור (מקרה א') – מכתבו של המשיב 3: העתירה נדחית;
- 14 (2) פעילות פוליטית של עובדי ציבור (מקרה ב') – שיתוף המשיב 4 בתעמולת בחירות:  
15 העתירה נידחתה, בשים לב להנחיותי בסעיף 42 לעיל;
- 16 (3) פעילות פוליטית של עובדי ציבור (מקרה ג') – שימוש בעובדת מועצה לשם צילומים  
17 באירועים פוליטיים: העתירה נמחקה, בשים לב להערותי בסעיף 54 לעיל;
- 18 (4) פעילות פוליטית של עובדי ציבור (מקרה ד') – איסוף ופרסום מידע בפייסבוק האישי של  
19 המשיב 1: העתירה נדחתה;
- 20 (5) פרסומים בדף הפייסבוק האישי של המשיב 1 וייחוס פרויקטים ואירועים ציבוריים של  
21 המשיבה 2 למשיב 1: העתירה מתקבלת בחלקה, כמפורט בסעיף 70(ב) ו-1(ג) לעיל;
- 22 (6) עבודות שטיפה וניקיון ברחוב לרגל אירוע פוליטי של המשיב 1: העתירה נדחית, בשים לב  
23 להערתי בסעיף 72 לעיל;
- 24 (7) שימוש במבני ציבור לצרכי תעמולה: העתירה מתקבלת, כמפורט בסעיפים 82 ו-83 לעיל;
- 25 (8) נאומים פוליטיים של המשיב 1 באירועים ציבוריים ושימוש באירועים לצורכי תעמולה:  
26 העתירה מתקבלת, כמפורט בסעיף 93 לעיל;
- 27 (9) העיתון החדש במועצה: העתירה נמחקת, וטענות הצדדים שמורות להם;
- 28 (10) פרסום יותר ממוזעה פוליטית אחת בעיתון: העתירה מתקבלת, כמפורט בסעיף 107 לעיל.
- 29 (11) בקשת ביזיון: הבקשה נדחית.
- 30

112. המשיב 1 יישא בהוצאות העותרים, בסך של 6,000 ₪, סכום זה לא יוצא מקופת המועצה. 1

2

3 ניתנה היום, כ"ג תשרי התשע"ט, 02 אוקטובר 2018.

4

5 אברהם טל

6

7 נשיא בית משפט מחוזי  
8 יושב ראש ועדת הבחירות  
9 האזורית מרכז-דרום

9

עמוד 21 מתוך 21

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirot.gov.il](http://www.bechirot.gov.il)