

שלום אדוני,

הנדון: ועדת ביניש לעניין חוקי הבחירות

בסמוך לאחר הבחירות האחרונות פורסם כי הנשיא ויו"ר ועדת הבחירות המרכזית יזמים הקמתה של ועדה ציבורית לעניין חוקי הבחירות, בהמשך פורסם כי מי שתעמוד בראש הועדה תהיה השופט העליונה בדימוס דורית ביניש.

זה מאד לא מקובל שנשיא המדינה ייזום הקמתה של ועדה ציבורית (אם כי היו תקדימים בודדים בעבר), ועדות ציבוריות מתמנות בד"כ על ידי הממשלה, וכנראה שכבודו הסיק שראוי לפעול בניגוד למקובל כי לא צפוי שהדרג הפוליטי ייזום ועדה שכזו.

מאז, שקט ודממה, אין כתובת מייל של ועדה, אין אתר אינטרנט של הועדה, לא מפורסמים פרוטוקולים לידיעת הציבור, כאילו אין ועדה או שהיא פועלת במחתרת, והייתי מאד רוצה להפנות את אדוני לפרוטוקולים ולהחלטות בג"צ בעניין ועדת וינוגרד שם לטעמי ניתן להבין שהשופטת ביניש היא דווקא בעד פתיחות ואף הוציאה או כמעט הוציאה צו נגד ועדת וינוגרד בעניין אי פרסום פרוטוקולים של עדויות (ושם היו בעיות אובייקטיביות של סודיות ביטחונית ומדינית מה שאין כלל בעניין הבחירות).

ואם הועדה כלל לא התכנסה, אז בכלל, איפה אנחנו עומדים?, ומדוע לא התכנסה?, הנושא הזה מאד מאד חשוב לכולנו.

ובאיזה נושאים על הועדה לדון? ובכן בואו ואני אפרט כמה נושאים, כוויות משתי מערכות הבחירות האחרונות:

הכפפת לחוק מימון מפלגות של גופים א מפלגתיים נעדרי זיקה מובהקת המנהלים תעמולת בחירות "נגד" (תעמולה "בעד" לכשעצמה היא עדות לזיקה מובהקת)

בבחירות האחרונות נשפכו לרחובות מיליונים של שקלים בקמפיין נגטיבי נגד בניימין נתניהו.

לדעת כולי עלמא ואף לדעתו של היו"ר הנכבד של הועדה מדובר בתעמולת בחירות לכל דבר לעניין, למעט דבר אחד, למעט בקרה והגבלה על הכספים על פי חוק מימון מפלגות. והסיבה: העדרה של הוכחה ברורה לזיקה בין הגופים הא פוליטיים האלה לבין מי מהסיעות שהתמודדו בבחירות (כל נושא הזיקה מוסבר היטב בדוח מבקר המדינה על עמותות ברק)

וכנראה שאיננו הראשונים לחוות את החוויות הקשות האלה, ובבריטניה הוכפפו גופים אפוליטיים המנהלים תעמולת בחירות לחוק מיוחד עבורן כנראה בדיוק מהסיבה שהמחוקק זיהה שם את הפרצה, נא עיינו ב <http://www.electoralcommission.org.uk/i-am-a/party-or-campaigner/non-party-campaigners> ומה לכן יותר טבעי מאשר להכניס את ועדת ביניש לעומק הקורה של החוק האנגלי הקיים ופשוט לאמץ אותו או לפחות את עקרונותיו, הם כבר ביטלו ולנו נותר רק לאכול להנאתנו.

**ביטול קלפיות המדגם על ידי רשתות השידור, וביצוע המדגמים על ידי ועדת הבחירות המרכזית
באמצעות הצבעה דיגיטאלית בקלפיות המדגם שיהיו גם קלפיות אמת, ופרסום תוצאות המדגם
15 דקות לאחר סגירת הקלפיות**

בבחירות האחרונות ככל הנראה כמו בבחירות שלפניהן ואולי גם לפני לפנייהן היו שמועות כי תוצאות המדגם דולפות החוצה טרם נסגרות הקלפיות ומשמשות מניפולציות שונות על מנת לשנות באורח בלתי תקין את תוצאות הבחירות. שמועות אחרות אומרות שהמצב הזה נוצל על ידי גורמי ימין בבחירות 2015 ובאזורים מסוימים או בכל הארץ מצביעי ימין באורח מתואם ומתוזמר או שלא הצביעו למדגם או שהצביעו בפור מהצבעתם בקלפי מה שעזר לליכוד בייצור פאניקה והזרים מצביעי ליכוד רבים ומתלבטים לרוץ לקלפי ולשים מח"ל. אין לי כל ראייה הכל שמועות.

השנה היה גם פער עצום בין מה שהסוקרים צפו ומה שיצא בסוף, פער הגדול משמעותית מכל טעות סטטיסטית. כך שאולי באמת היה BIAS מתוזמר בין קלפיות המדגם לבין קלפיות האמת.

ואף אם מדובר בשמועות הרי שעצם מראית העין ועצם ההפקדה בידי גורמים לא ממלכתיים מידע אשר עלול להשפיע משמעותית על תוצאות הבחירות הינו פסול מהיסוד.

חשוב להזכיר כי הן לערוץ 10 והן לערוץ 2 יש חשבון ארוך מאד עם נתניהו, חשבון אשר מחייב את הבעלים לדחוף את היד עמוק עמוק לכיס על מנת לקיים את הרשתות האלה.

וגם כאן יש פתרון פשוט, הגיע הזמן שאומת הסטארט אפ תתעורר ויהיו לנו בחירות ממחושבות, הפיילוט לבחירות הממוחשבות בבחירות 2019 יהיו קלפיות מדגם דיגיטאליות, תהיה זהות מלאה בין קלפיות המדגם לקלפיות האמת, הספירה תהיה כמעט מיידיית עם סגירת הקלפיות, האחריות כמו בספירת כל הקולות תחול על ועדת הבחירות המרכזית והתוצאות של המדגם תפורסמנה 15 דקות לאחר סגירת הקלפיות. על ידי ועדת הבחירות המרכזית, מה רע? הכל הכל כלול אז למה להתמהמה, המלצה כזו כמו קודמתה יכולה לצאת מחר תחת ידי הועדה כמסקנת ביניים ובעצם למה לא?

הגבלת שימוש בכלים אינטרנטיים המנחים מצביעים למי להצביע

בבחירות 2013 הופעל באינטנסיביות כלי אינטרנטי אשר כלל כמה שאלות ובעקבותיו אמר האינטרנט/סמרטפון לבן אדם מי המועמד המתאים לו ביותר. מדובר היה באלגוריתמים חלולים ביותר, אשר כללו את עקרונות המצע בלבד, עם פי אינטרפטציה שלדעתי לא הועמדה בביקורת מקיפה של אף גוף ממלכתי.

האפליקציה קודמה באורח אינטנסיבי על ידי שידורי קשת **בטלויזיה**, שידורי קשת בבעלות עיקרית של משפחת מוזי ורטהיים מסוכסכת קשות עם נתניהו על רקע אי העברת תקציבים לכאורה, ועל רקע טענות לחוסר איזון קיצוני בשידורים.

בעמוד הראשון של האפליקציה הוצגה צללית אדם אשר מתאים ללא כל ספק לצללית ראשו של יאיר לפיד (הוחלף על ידי שידורי קשת על פי דרישתי), (בשני צבעים קונטור בלבד שלא ניתן לטעות בו) וביישום עצמו כל מי שהשיב תשובה "באמצע" על נושאים שאינם דתיים והיה קיצוני אנטי דתי חרדי קיבל את יאיר לפיד חזק חזק למעלה.

וברור שמרבית הנכנסים לאפליקציה היו מתלבטי מרכזי, כי מי שלא מתלבט לא זקוק לאפליקציה, וברור ממחקר שהגשתי לרשויות שהשפעתה של כזו אפליקציה על מתלבטים היא מכריעה, וברור שהיו לאפליקציה הזו כמות בלתי נתפסת של נכנסים ערב הבחירות וביום הבחירות.

השולח: הלפרין אפרים

תלונה שהגשתי בעניין זה לוועדת הבחירות של רובינשטיין (שלא על פי נוהל הגשת תלונה) הלכה לאיבוד, תלונה שהגשתי למשטרה לא טופלה, תלונה במח"ש נתקלה בבעיות הדפסה ואינני זוכר מה עלה בגורלה בכל מקרה לא הניבה, עתירתי לבג"צ נדחתה עקב אי מיצוי הליכים, אי פניה לפרקליט המדינה טרם העתירה נגד מח"ש, הסבריי בגוף העתירה מדוע כך פעלתי נפלו על אזנים שלא היו קשובות, לשמחתי לא חטפתי הוצאות.

בבחירות 2015 האפליקציה עלתה, מיד פניתי לוועדת הבחירות המרכזית, שלא על פי נוהל תלונה, ולמעט פעם אחת או שתיים האפליקציה לא קודמה יותר בטלוויזיה, ייתכן שבגללי וייתכן שלא, (בפועל אסור לקדמה כי אין לקיים תעמולה בטלוויזיה אלא בחלונות המיועדים לכך) כך שהשפעתה הייתה לא מעניינת. אני מייחס לאפליקציה הזו את עיקר פער 9 המנדטים שאספה מפלגת יש עתיד בבחירות 2013 בשבוע שלפני הבחירות, פער אשר שינה את התמונה הפוליטית במדינה אולי לשנים רבות, ומתפקידנו לדאוג שכאלה דברים לא יישנו. אני יכול לטעמי להוכיח במידה רבה את טענותי באמצעות מחקר מדעי אשר יש בידי.

שיני אכיפה לוועדת הבחירות המרכזית

שיטתנו האדורסארית לא מאפשרת לכאורה לוועדת הבחירות המרכזית ליזום פעילות על חשש להפרת חוקי בחירות, לוועדת הבחירות המרכזית אין כ"א לכך, לטעמי הדבר לקוי מאד לא ייתכן שעבירות פליליות לעיני כל לא תטופלנה רק משום שאיש לא התלונן, והרי סעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי אומר: "נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על ידי תלונה או בכל דרך אחרת..." ואך תמוהה בעיני כיצד עבירות פליליות מסוג אחד מחייבות תלונה ואחרות לא.

נוהל הגשת קובלנה לוועדת הבחירות המרכזית והטיפול בה

קשה שלא לקבל את הרושם שוועדת הבחירות המרכזית די אוטמת אוזניה לתלונות אזרחים ומשתדלת לעסוק אך ורק בביצה הפוליטית (ייתכן שכך גם ניתן להבין מן החוק). תארו לעצמכם שאתם רואים שוד בנק, מתקשרים 100 והיומנאית מבקשת 1) למלא טופס רב עמודים 2) להגישו בהעתקים לתחנת המשטרה בעיר המחוז 3) להגיש תצהיר. הייתם הרי מתפוצצים, כי יש שוד בנק מול העיניים שלכם, ובנוסף אם טעיתם וזו הייתה רק גניבה ולא שוד אתם יכולים עוד לחטוף הוצאות של אלפי שקלים, רק מטמטמים גמורים היו מתלוננים, אין אפקט מצנן גדול מכך.

ואני מבקש להזכיר לנכבדים כי בין ההחלטות האיכותיות של היו"ר הנוכחי במהלך הבחירות, החלטות אשר מנעו לדעתי די הרבה הטיות מסוגים שונים, התחבאה החלטה מאד מקוממת, הטלת הוצאות על אזרח ערבי (או אזרחית ערבית) בגין התלונה על תעמולה של הימין באינטרנט, פסולה מעיקרה (אם כי חוקית) של השוואה בין דעאש לשמאל, התלונה נדחתה בשל עקרונות של חופש הביטוי אבל הוצאות? מי יתלונן אחר כך?, והרי התלונה הדהדה בציבור, וטוב שהדהדה, המתלונן/ת היו צריכים לקבל פרס ולא עונש בלי שום קשר להחלטה לגופה של התלונה (ואני ימני לא שמאלי).

לתשובת לשכת הנשיא אודה, הלפרין אפרים, הרצליה (כעת בשנזן, סין, נסיעת עבודה)