



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה- 23

סימוכין: 00686020
ירושלים, כ"ג בשבט, התש"פ
18 פברואר 2020

הודעה לעיתונות

יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, שופט בית המשפט העליון, השופט ניל הנדל, דחה את העתירה למתן צו למניעת או הגבלת השימוש באפליקציית אלקטור;

"מתן צו מניעה אינו מצוי בסמכותו העניינית של יו"ר ועדת הבחירות המרכזית"

"אשקול למנות לאחר הבחירות ועדה ציבורית בראשות שופט בית המשפט העליון בדימוס אשר תיתן דעתה על כל הנושאים המתעוררים בדיני בחירות, לרבות תעמולת בחירות, הקשורים לפרטיות ולהתפתחות טכנולוגיות מן השנים האחרונות"

עו"ד שחר בן מאיר ועו"ד יצחק אבירם הגישו עתירה נגד רשימת הליכוד, ורשימת ש"ס, אלקטור תוכנה בע"מ, היועץ המשפטי לממשלה, הרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים. בעתירתם טוענים העותרים כי רשימות הליכוד וש"ס משתמשים באפליקציה של חברת אלקטור תוכנה בע"מ במסגרת מסע הבחירות שלהם ורשימת הליכוד העלתה את פנקס הבוחרים המכיל פרטים אישיים כגון כתובת ומספר זהות של כל בעלי זכות ההצבעה בישראל על גבי מסדר הנתונים של האפליקציה.

העותרים סבורים כי השימוש באפליקציה במסגרת תקופת הבחירות וביום הבחירות עצמו מנוגד לדין, ומבקשים כי יוצאו צווים שונים למניעת או הגבלת השימוש באפליקציה.

בהחלטתו המעמיקה קובע השופט הנדל כי:

"מתן צו מניעה ביחס לשתי הסוגיות אינו מצוי בסמכותי העניינית, וזאת גם אם הייתי מניח כי נפלו פגמים שונים בהתנהלות המשיבים – ואיני מביע עמדה בעניין זה, לכאן או לכאן. עם זאת, הסוגיות מעלות שאלות מעוררות מחשבה בדבר התאמת הדין למציאות הטכנולוגית. חוק הבחירות נחקק בשנת 1969, ומאז נכתבו אפליקציות ושורות קוד רבות, גם בקשר עם מערכת הבחירות. ניתן לומר שהטכנולוגיה שינתה את פני הבחירות, במובנים ישירים ועקיפים, גלויים וסמויים. לצד הטכנולוגיה – במקביל ובאופן שלוב – השתנו גם התפיסות לגבי מושגים הקשורים לפרטיות וחשאיות. הטכנולוגיה, כשלעצמה, עשויה לשנות לבדה את היחס למושגים אלה מקצה לקצה או, למצער, להשפיע על האיזונים הראויים. אין לגזור בהכרח גזירה שווה בין נתונים המופיעים על גבי דף ונייר, שיש לצלמם ולהעבירם באופן פיזי, ובין נתונים שניתן לשלוח לכל קצווי תבל בלחיצת כפתור. מדובר בשאלה המחייבת הבנה מעמיקה בפרטים טכנולוגיים לצד בחינה נורמטיבית מחודשת של



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה- 23

הסדרים שונים בחוק הבחירות, והתאמתם לימינו אנו. יתכן שראוי לשנות את הדין הקיים, מבחינה עקרונית או מעשית, ולו בהיבט כזה או אחר".

"בנסיבות העניין אין מקום לפעול בעניין כבר בבחירות הקרובות. אלה צפויות להיערך בעוד כשבועיים, וממילא מדובר על בחינה מחודשת של הדין הנוהג. אף ישנן הסתמכות והיערכות של הרשימות על המצב הקיים. לבסוף, הסוגיות סוגיות הן, ומצריכות הליך חשיבה כולל ומורכב. סבורני אפוא כי נכון שאשקול למנות לאחר מערכת הבחירות הקרובה ועדה ציבורית בראשות שופט בדימוס של בית המשפט העליון, שתבחן לעומק נושאים בדיני הבחירות המקיימים ממשק עם דיני הגנת הפרטיות על כל ענפיה, לרבות חשאיות הבחירות, תוך התייחסות גם לפיתוחים הטכנולוגיים שהפכו דומיננטיים במערכות הבחירות בשנים האחרונות. הוועדה, ככל שתוקם, תגיש את המלצותיה לכנסת, לשם בחינת הליכי חקיקה בעקבות מסקנות הוועדה והמלצותיה. יוער כי מלבד שתי הסוגיות האמורות, ישנן סוגיות נוספות הדורשות בחינה במשקפי הפרטיות והטכנולוגיה, למשל הסוגיה של הפצת תעמולת בחירות בניגוד לדין, באמצעים טכנולוגיים שונים המקשים על איתור מפרי הדין. ככל שמדובר בדין שאכיפתו "הופרטה" ומצויה בידי גורמים פרטיים כגון רשימות או מועמדים, ולא בידי כוחות הבטחון השונים, עשויות להתעורר שאלות של ממש באכיפת הדין, בשל שיקולים של סדרי הדין, חיי המעשה והוראות של המשפט המהותי. ראוי אפוא לשקול הקמת ועדה אשר תיתן דעתה על כל הנושאים המתעוררים בדיני הבחירות, לרבות תעמולת הבחירות, הקשורים לפרטיות ולהתפתחויות טכנולוגיות מן השנים האחרונות. אתן דעתי לשאלת מינוי הוועדה הציבורית לאחר הבחירות".

[מצ"ב החלטת השופט.](#)